

تفہیمِ قرآن برقائسِ نعیم الدین



شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر دامہم



مکتبہ صفدریہ

نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

میری نگاہ شوق پہ اتنی ہیں غنیاں اپنی نگاہ شوق کی کچھ بھی خبر نہیں

تنقید متین

تفسیر نعیم الدین

اس کتاب میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے ترجمہ قرآن کریم اور ان کے باقیہ ناز شاگرد مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیر پر باحوالہ اور محکوس دلائل کے ساتھ تبصرہ کیا گیا ہے اور روشن براہین کے ساتھ یہ بات واضح کرائی گئی ہے کہ اس ترجمہ اور تفسیر میں ایسی ایسی باتیں بھی کہی گئی ہیں جو روح اسلام کے سراسر خلاف ہیں ان خود قرآن کریم اور صاحب قرآن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان باتوں سے بیزار ہیں اور ان میں ایسی باتیں بھی ہیں جو امت مسلمہ کے اجماع کے خلاف ہیں اور فقہاء اسلام اور علی الخصوص فقہاء احناف کثر اللہ عجاظہم ان سے سخت نالاں ہیں۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

ابوالزہد محمد سرور

جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں

طبع ۲۰۱۲ ششم ————— نمبر ۲۰۱۲

نام کتاب ————— تنقید متین بر تفسیر نعیم الدین
تالیف ————— شیخ الحدیث حفصہ مولانا محمد سرفراز خان صفدر
مطبع ————— فائین بکس پرنٹرز لاہور
ناشر ————— مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ
تعداد ————— ایک ہزار
قیمت ————— ۲۸۱/- روپے

== ملنے کے پتے ==

- مکتبہ حلیمیہ جامعہ بنوریہ ساٹ کراچی ۱۱ • مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ بنوری ٹاؤن کراچی
- مکتبہ حقانیہ ٹی بی ہسپتال روڈ ملتان • مکتبہ امدادیہ ٹی بی ہسپتال روڈ ملتان
- مکتبہ مجیدیہ بوہڑ گیٹ ملتان • مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
- مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور • دارالکتاب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور
- مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور • مکتبہ عنفیہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ
- کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی • مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ بینگورہ
- مکتبہ العارفیہ جامعہ امدادیہ فیصل آباد • مکتبہ امدادیہ حسینیہ راولپنڈی روڈ چکوال
- مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ لکی مروت • مکتبہ رشیدیہ سرکئی روڈ کوٹہ
- مکتبہ فریدیہ ای سیون اسلام آباد • کتاب گھر شاہ جی مارکیٹ گکھڑ

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۲۵	حجتہ اللہ البالغہ کا حوالہ	۱۶	۱۱	پیش لفظ	۱
۲۶	بدور بارغہ کا حوالہ	۱۷	۱۱	سبب تالیف	۲
۲۷	حضرت قاضی شہداء اللہ صاحب سے	۱۸	۱۱	استاد مکرم کا حکم	۳
۲۷	حضرت شاہ رفیع الدین صاحب سے	۱۹	۱۲	دین کی خیر خواہی	۴
"	بدور بارغہ کا حوالہ	۲۰	۱۲	الدین النصیحة کی حدیث حضرت عقیلم داری سے	۵
۲۸	الفوز الکبیر کا حوالہ	۲۱	۱۲	امام خطاب سے اس کی شرح	۶
۳۰	موضع القرآن کا حوالہ	۲۲	۱۳	عبد الرحمن بن رجب سے " "	۷
۳۱	استیعاب الصلوٰۃ کا مطلب؟	۲۳	۱۳	امام ابن الصلاح سے " "	۸
۳۲	نبی اور ولی کی اختیارات حاصل نہیں جناب	۲۴	۱۶	امام نووی سے " "	۹
	پیر میر علی شاہ صاحب گورکھ پوری سے		۱۷	مسلم چھپانا گناہ ہے مولوی نعیم الدین صاحب سے	۱۰
	غنیۃ المغضوب علیہم کی تفسیر مولوی	۲۵	۱۷	خاندان صاحب بریلوی کے ترجمہ میں اعلاطریں	۱۱
۳۳	نعیم الدین صاحب سے کہ جو شخص ضاد کی جگہ		۱۷	اور اس طرح مولوی نعیم الدین صاحب کی تفسیر میں بھی	۱۲
	ظا پڑھے اس کی امامت جائز نہیں		۲۰	غائب اپنے عقائد اور بدعت کی ترویج کیلئے ایسا کیا گیت	۱۳
۳۳	اس کی تفصیل علامہ شامی سے	۲۶	۲۲	ایک نکتہ تشبیہ کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے	۱۴
۳۳	فتاویٰ بریلوی سے	۲۷	۲۴	اس کا رد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب سے	۱۵
			۲۴	علامہ خو فیہ سے	۱۵

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۲۵	مستحب اطعمہ بھی بدعت، ملا علی القاری سے	۴۷	۲۵	عالمگیری سے	۲۸
۲۶	یتیم اور چالیسواں وغیرہ بدعت ہے	۴۸	"	قاضیخان سے	۲۹
"	علامہ ابن امیر الموحج سے	۴۹	"	زاد الفقیر سے	۳۰
"	امام ابن قدامہ سے	۵۰	۳۶	علامہ آلوسی سے	۳۱
"	امام کردری سے	۵۱	"	حافظ ابن کثیر سے	۳۲
"	امام نووی سے	۵۲	۳۶	شیخ القراءہ مکی نصر سے	۳۳
"	امام ملا علی القاری سے	۵۳	"	علامہ سدید الدین کاشغری سے	۳۴
۴۷	قاضی شامہ اللہ صاحب سے	۵۴	۲۷	محیط برہانی کا مصنف	۳۵
"	حضرت شاہ ولی صاحب سے	۵۵	"	حضرت ملا علی القاری کا حوالہ	۳۶
"	مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤ سے	۵۶	۲۷	وَمِمَّا رَوَوْهُمْ يَنْفَعُونَ كِتَابَهُ	۳۷
۴۸	مولوی احمد رضا خان صاحب سے	۵۷	۲۸	مولوی نعیم الدین صاحب سے	۳۸
۴۹	شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے	۵۸	۳۸	گیارہویں یتیم، ساتواں چالیسواں سب	۳۸
۵۰	اہلسنت والجماعت کا معنی	۵۹	"	اس میں داخل ہیں	۳۹
۵۰	حافظ ابن کثیر سے	۶۰	۳۹	پیر صاحب کا بیڑا پار کرنے کا مطلب ہے	۳۹
"	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے	۶۱	"	گیارہویں کے بارے میں تفصیل	۴۰
۵۰	کھانا سامنے رکھ کر اس پر ایصال ثواب	۶۱	۴۰	تقرب بغیر اللہ حرام ہے	۴۱
"	کے لیے کچھ پڑھنا ہندوستان کی پیداوار	۶۲	"	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے	۴۲
۵۰	مولوی محمد صالح صاحب ممبئی سے	۶۲	۴۱	معمود گیارہویں بہر کیفیت بدعت ہے	۴۲
۵۱	مولانا عبید اللہ صاحب نو مسلم سے	۶۳	۴۲	اہلسنت والجماعت کا معنی اغنیۃ الطالبین سے	۴۳
۵۱	شرعیہ کے مطلق احکام کو مقتدرہ رہا بدعت	۶۴	۴۳	نظر گیارہویں اہلسنت والجماعت کے خلاف ہے	۴۵
"	بہ علامہ شافعی سے	۶۴	۴۴	فرقہ ناجیہ کی تعریف حضرت شاہ ولی اللہ صاحب سے	۴۶

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۶۱	حضرت ملا علی بن القاری، امام شافعیؒ	۷۷	۵۲	اہل بدعت کا فتاویٰ رشیدیہ کی عبارتوں سے غلط استدلال اور اس کا جواب	۶۵
۶۲	امام رازیؒ، شیخ ابن عربیؒ اور مولاناؒ	۷۸	۵۳	وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ اَللّٰهُ كُفْرًا وَهُوَ شَرٌّ مِّنْ كُفْرِهِمْ	۶۶
۶۳	حضرت مجدد صاحبؒ	۷۹	۵۴	مولوی نعیم الدین صاحب سے	۶۷
۶۴	علامہ بوسیریؒ، شیخ محمد عبید اللہ زرقانیؒ	۸۰	۵۵	انبیاء کو بشر کہنا کفر ہے اور ادبی اور	۶۸
۶۵	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ توہین بھی کفر ہے۔	۸۱	۵۶	کفار کا دستور ہے	۶۹
۶۶	امام طاہر بن احمد الحنفیؒ سے	۸۲	۵۷	اس کا جواب کہ بشر کی تخلیق سے پہلے ایس کی ہے، قرآن کریم سے	۷۰
۶۷	جو شخص آپ کی بشریت سے لاعلم ہو وہ کافر ہے	۸۳	۵۸	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے قرآن کریم	۷۱
۶۸	فصول عمادیہ اور عالمگیری سے	۸۴	۵۹	آپ نے خود یہ لفظ اپنے بارے میں فرمایا۔	۷۲
۶۹	علامہ زرقانیؒ سے	۸۵	۶۰	حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی کہا	۷۳
۷۰	علامہ آلوسیؒ سے	۸۶	۶۱	حضرت عائشہؓ نے بھی کہا	۷۴
۷۱	علامہ خرطومیؒ اور علامہ ابن نجیمؒ سے	۸۷	۶۲	قاضی عینؒ اور علامہ بکلیؒ سے اور شیخ عبدالحیؒ سے	۷۵
۷۲	آپ کو مٹی سے پیدا کیا گیا (امام ابو حامدؒ)	۸۸	۶۳	امام کمزوریؒ اور علامہ دوانیؒ سے امام	۷۶
۷۳	ملا علی بن القاریؒ	۸۹	۶۴	ابن الہمامؒ سے	۷۷
۷۴	قاضی شہداء اللہ صاحبؒ سے	۹۰	۶۵	شرح عقائد، ملا صادقؒ رشیدیہ	۷۸
۷۵	خاندان صاحب بریلویؒ سے	۹۱	۶۶	اور امام سیوطیؒ سے	۷۹
۷۶	حضرات انبیاء علیہم السلام بشر تھے میں	۹۲	۶۷	امیر ایمانیؒ سے	۸۰
۷۷	مولوی ابوالحسن صاحبؒ	۹۳	۶۸	چونکہ زمین پر انسان بستے ہیں، لہذا	۸۱
۷۸	پیر محمد علی شاہ صاحبؒ اور مفتی احمد یار خان صاحبؒ	۹۴	۶۹	جی بھی انسان ہی بھیجے گئے۔	۸۲
۷۹	مولوی نعیم الدین صاحبؒ اور ان کے متقدم	۹۵	۷۰	قرآن کریم	۸۳

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۹۵	انبیاء علیہم السلام کی بشریت کا انکار	۸۰	۸۰	بیان کرتے ہیں	۸۸
۹۶	کافروں نے کیا۔	۸۰	۸۰	ملک المظفر ابوبکر بن البرکات سے	۸۸
۹۷	قرآن کریم سے	۸۰	۸۰	ان کے بھانجے نے ان کی کتابوں میں	۸۸
۹۸	اس کی تفسیر علامہ نسفیؒ اور علامہ خازنؒ سے	۸۱	۸۱	باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں	۸۸
۹۹	علامہ بیضاویؒ، حافظ ابن کثیرؒ اور علامہ	۸۲	۸۲	علامہ محمد طاہر الخفاجیؒ سے	۸۸
۱۰۰	ابوطاہر سے	۸۲	۸۲	مصنف عبد الرزاق طبقة ثالثة کی کتاب سے	۸۸
۱۰۱	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	۸۳	۸۳	اس طبقہ کی اکثر حدیثیں فقہاء کے نزدیک	۸۸
۱۰۲	ایک قریشی خاتون کے فرزند تھے	۸۳	۸۳	معتبر نہیں۔	۸۸
۱۰۳	آیت کی تفسیر خود مولوی نعیم الدین	۸۴	۸۴	حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے	۸۸
۱۰۴	صاحب سے	۸۴	۸۴	حضرت سید سلیمان ندویؒ سے	۸۹
۱۰۵	مسئلہ نور	۸۴	۸۴	یہ حدیث اول ماخلق اللہ القلم	۸۹
۱۰۶	آپ جنس کے لحاظ سے بشر اور صفت	۸۴	۸۴	کے خلاف ہے	۸۹
۱۰۷	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۸۴	۸۴	یہ روایت صحیح ہے حافظ ابن حجرؒ سے	۸۹
۱۰۸	پہلی دلیل قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ	۸۵	۸۵	ایک روایت میں اول ماخلق	۹۰
۱۰۹	نور سے استدلال	۸۵	۸۵	اللہ مدعی بھی آیا ہے۔	۹۰
۱۱۰	اس کا جواب	۸۵	۸۵	حضرت ملا علی قاریؒ سے	۹۰
۱۱۱	دوسری دلیل حضرت جابرؓ کی حدیث	۸۶	۸۶	علامہ الخفاجیؒ سے	۹۱
۱۱۲	ان اللہ تعالیٰ خالق قبل الاشیاء نور	۸۶	۸۶	نور سے مراد روح ہے	۹۱
۱۱۳	نبیؐ - الحدیث	۸۶	۸۶	شیعہ کی مستند کتاب بھی اس کا ثبوت ہے	۹۲
۱۱۴	اس کا جواب امام عبد الرزاق شیعہ تھے	۸۸	۸۸	یہ روایت متحد الفاظ سے آئی	۹۲
۱۱۵	اور فضائل میں غیر معتبر روایتیں بھی	۸۸	۸۸	ہے مگر اس کا ثبوت نہیں۔	۹۲

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۰۰	اس کا جواب، حاضر و ناظر کا عقیدہ	۱۳۵	۹۳	تیسری دلیل آپ کا سایہ نہ تھا	۱۲۲
"	خلافت اسلام ہے۔	"	"	حکیم ترمذی سے روایت	۱۲۳
۱۰۱	قرآن کریم اور بخاری وغیرہ کی متعدد	۱۳۶	۹۳	جواب اس کی سند میں عبد الرحمن بن	۱۲۴
"	حدیثوں سے اس کا رد	"	"	قیس کذاب اور وضاح راوی ہے	"
۱۰۲	ما اہل بہ کی تفسیر مولوی نعیم الدین	۱۳۷	۹۴	علامہ بخاری سے	۱۲۵
"	صاحب اس کا جواب	"	"	حافظ ابن حجر سے	"
۱۰۲	اہلال کا لغوی معنی امام طرز سے	۱۳۸	۹۴	نیز اس میں عبد الملک خجول راوی ہے	۱۲۶
۱۰۳	امام راعب سے	۱۳۹	۹۴	ملا علی بن القاری سے	۱۲۷
۱۰۴	صنم کی تفسیر امام ابن جریر اور خازن سے	۱۴۰	۹۴	امام سیوطی بھی عبد الرحمن کو کذاب	۱۲۸
۱۰۴	اہلال کا معنی قرشی اور امام ابن جریر سے	۱۴۱	"	کہتے ہیں	"
۱۰۶	شاہ عبد الغزیز محدث دہلوی سے	۱۴۲	۹۵	حکیم ترمذی کون تھے؟	۱۲۹
۱۰۷	مولانا گنگوہی سے	۱۴۳	"	نوادر الاصول معتبر نہیں	"
۱۰۸	صنم کی قید اتفاقی ہے احترامی نہیں	۱۴۴	۹۵	شاہ عبد الغزیز صاحب سے	۱۳۰
۱۰۹	امام قزوینی اور علامہ البوہیان اندلسی سے	۱۴۵	۹۵	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ	۱۳۱
۱۱۰	علامہ آروسی سے	۱۴۶	"	تھا متدک کی صحیح روایت	"
۱۱۰	تقرب کی نیت سے جانور ذبح کرنے	۱۴۷	۹۸	مسند احمد، طبقات ابن سعد و مجمع الزوائد	۱۳۲
۱۱۱	سے مسلمان ترمذی ہو جاتا ہے تفسیر اکیل سے	"	"	کی روایت کے سب راوی ثقہ ہیں	"
۱۱۱	تعظیم غیر اللہ کی نیت سے کسی بڑے	۱۴۸	۹۹	خیل قزوینی کی تاویل اور اس کا بخاری	۱۳۳
"	کی آمد پر تجیر پڑھ کر ذبح کرنے سے بھی	"	۱۰۰	کی روایت سے رو	"
"	جانور حلال نہیں ہوتا	"	۱۰۰	شہید کا معنی نگہبان و گواہ خان صاحب	۱۳۴
۱۱۱	در مختار کا حوالہ	۱۴۸	"	اس کی تشریح مولوی نعیم الدین صاحب	"

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۴۹	بنیاز یہ کا حوالہ	۱۱۱	۱۶۲	شاہ ولی اللہ صاحب سے اور	۱۲۱
۱۵۰	مجموعہ فتاویٰ کا حوالہ	"	۱۶۳	شاہ محمد اسماعیل صاحب سے	۱۲۲
۱۵۱	غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنا	۱۱۳	۱۶۴	عید میلاد منانا جائز ہے مولوی	۱۲۲
۱۵۲	ملعون کا کام ہے	"	۱۶۵	نعم الدین صاحب سے اس کا جواب	۱۲۳
۱۵۳	مسلم، انسانی اور مستدرک وغیرہ کی	۱۱۳	۱۶۶	یہ بدعت ہے، جو چھٹی صدی کے	۱۲۴
۱۵۴	صحیح حدیث	"	۱۶۷	بعد ایجاد ہوئی بے دین مولوی اور	"
۱۵۵	قبر کے پاس جانور ذبح کرنا خلاف	۱۱۳	۱۶۸	مسرف بادشاہ اس کا موجد ہے	"
۱۵۶	اسلام ہے۔	"	۱۶۹	امام ابن تیمیہ، مجدد الف ثانیؒ	"
۱۵۷	ابوداؤد اور سنن الکبریٰ وغیرہ سے	۱۱۳	۱۷۰	ابن امیر الحاج سے اس کا رد	"
۱۵۸	اولیاء کے منازات کے لیے نذر	۱۱۳	۱۷۱	جلوس کی بدعت کا موجد ابھی	"
۱۵۹	ماننا حرام ہے السجرات والحق اور شامی	"	۱۷۲	تک زندہ ہے	"
۱۶۰	فتاویٰ عالمگیری	۱۱۵	۱۷۳	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو	۱۲۷
۱۶۱	جو گائے اولیائے کرام کے پینے	۱۱۷	۱۷۴	احکام معروض تھے۔ مولوی	"
۱۶۲	مافی جاتی ہے۔ اسکی حلیت ملا جیوں سے	"	۱۷۵	نعم الدین صاحب سے	"
۱۶۳	اس کی تاویل مولانا تھانوی وغیرہ سے	۱۱۷	۱۷۶	قرآن کریم سے اس کا رد	۱۲۸
۱۶۴	امام نووی کی عبارت	۱۱۷	۱۷۷	بخاری اور مسلم سے اس کا رد	۱۲۹
۱۶۵	امام رافعی کی تاویل تفصیل طلب ہے	۱۱۹	۱۷۸	مسلم اور ابو عوانہ سے اس کا رد	۱۳۰
۱۶۶	إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ میں استدلال	۱۲۰	۱۷۹	مند شافعی سے اس کا رد	"
۱۶۷	کا مطلب؟	"	۱۸۰	عبداللطیف شترانی سے	۱۳۲
۱۶۸	غیر اللہ کے تقرب کے لیے جو جانور	۱۲۱	۱۸۱	اس کا رد	"
۱۶۹	ذبح کیا جائے وہ حرام ہے۔	"	۱۸۲	امام ابو جعفر النخاس، امام ابن الہمام	"

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۳۸	علامہ محب اللہؒ اور علامہ عینیؒ	۱۳۲	۱۸۸	امام رازیؒ کا حوالہ	۱۴۸
"	سے اس کا رد	"	۱۸۹	مسایرہ، شرح مواقف اور	"
۱۴۴	شیخ عبدالحقؒ اور شاہ ولی اللہ	"	"	فتوح العقائد کا حوالہ	"
"	صاحب سے اس کا رد	"	۱۹۰	مجدد الف ثانیؒ اور	"
۱۴۵	شاہ عبد العزیز صاحب سے	۱۳۴	"	شیخ عبدالحقؒ کا حوالہ	۱۴۹
"	اس کا رد	"	۱۹۱	شیخ الہندؒ کا حوالہ	۱۵۰
۱۴۶	تفویض کا باطل نظریہ شیخ کی ایجاد ہے	۱۳۵	"	مولانا گنگوہیؒ کا حوالہ	"
۱۴۷	غنیۃ الطالبین کا حوالہ	۱۳۶	۱۹۲	امام غزالیؒ کے متعدد حوالے	۱۵۲ ۱۵۴
۱۴۸	شرح مواقف کا حوالہ	"	۱۹۳	ملا علی بن القاریؒ کا حوالہ	۱۵۴
۱۴۹	امکان کذب محال ہے	۱۳۷	۱۹۴	ولا أعلم الغیب کا ترجمہ	۱۵۸
"	(مختصلہ) مولوی نعیم الدین صاحب	"	"	خان صاحب سے	"
۱۸۰	اس کا جواب کہ اہل سنت کا	۱۳۸	۱۹۶	اور اس کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب سے	۱۵۹
"	مذہب اس کے خلاف ہے	"	۱۹۷	اس کا جواب	"
۱۸۱	قرآن کریم کی پہلی آیت	۱۴۱	۱۹۸	یہ نظریہ قرآن کریم کے خلاف پہلی آیت	"
۱۸۲	دوسری آیت	۱۴۲	۱۹۹	دوسری آیت	۱۶۲
۱۸۳	تیسری آیت	۱۴۳	۲۰۰	حافظ ابن کثیرؒ، خازنؒ، رازیؒ،	"
۱۸۴	چوتھی آیت	۱۴۴	"	شرعی اور فتنہ زانی سے اس کی تشریح	۱۶۳
۱۸۵	ابوداؤد اور موارد النظم	۱۴۵	۲۰۱	شیخ اور ذوالقرنین کے بارے میں کچھ	۱۶۳
"	وغیرہ کی حدیث	"	"	علم نہ تھا کہ وہ نبی تھے یا نہ	"
۱۸۶	امام نوویؒ کا حوالہ	۱۴۷	۲۰۲	لفظی کو تراویح پر حمل کرنا یعنی بات	۱۶۴
۱۸۷	امام تاج الدین السبکیؒ کا حوالہ	"	"	روح المعانی اور شرح مواقف سے	"

صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۷۱	اباحت کا مسئلہ معتزلہ کا ہے،	۲۱۲	۱۶۴	لَا تَعْلَمُہُمْ نَحْنُ نَعْلَمُہُمْ	۲۰۳
"	در مختار	"	"	کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب	"
۱۷۲	یہ اختلاف ورود شرع سے پہلے	۲۱۳	۱۶۵	اس کا جواب	۲۰۴
"	کا ہے	"	۱۶۶	فَلَعَزَّ فُتُہُمْ کی تفسیر حافظ ابن	۲۰۵
۱۷۲	التحریر - فواتح الرحموت اور الکشف وغیرہ	۲۱۴	"	کثیرہ اور آلوسی سے	"
۱۷۳	اباحت بھی حکم شرعی ہے	۲۱۵	۱۶۷	کلبی اور سدی نہایت مجروح	۲۰۶
"	مسلم الثبوت	"	۱۶۸	ہیں۔ تہذیب التہذیب، میزان الاعتدال	"
۱۷۳	علامہ ابن رشد اور امام غزالی	۲۱۶	۱۶۹	عموماً قرآن کے مقابلہ میں اخبار احاد	۲۰۷
"	حافظ ابن الہمام الحنفی	۲۱۷	"	معتبر نہیں خان صاحب سے	"
۱۷۴	قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِیْ کَا ترجمہ	۲۱۸	۱۶۹	مفتی احمد یار خاں صاحب گجراتی سے	۲۰۸
"	خان صاحب کے اور اس کی تفسیر	۲۱۹	۱۶۹	وَقَدْ فَصَّلَ اَنْکُمْ مَا حَرَّمَ	۲۰۹
"	مولوی نعیم الدین صاحب سے	"	"	الدین کی تفسیر مولوی نعیم الدین صاحب	"
۱۷۵	اس کا جواب کئی وجوہ سے	۲۲۰	۱۷۱	اس کا جواب شرح تحریر اور تفسیر سے	۲۱۰
۱۷۷	عطائی کا نظریہ عیسائیوں سے ماخوذ ہے	۲۲۱	۱۷۱	جمہور کے نزدیک اصل اشیاء میں	۲۱۱
۱۷۸	انجیل متی	۲۲۲	"	حرمت ہے تفسیر احمدی	"
۱۸۰	قرآن وحدیث سے استدلال کرنے کا مطالبہ	۲۲۳			

پیش لفظ

مُبَسِّمًا وَمُحَمَّدًا لِقَوْمِكَلِيًّا وَمُسَلِّمًا۔ اما بعد

ہمارے ایک محترم بزرگ اور محترم استاد مولانا مفتی محمد شفیع رحمۃ اللہ علیہ جن کی علمی شہرت اور فہمی کمال پاک و ہند کے علاوہ ایک بین الاقوامی حیثیت رکھتا ہے۔ راقم اشیم کو یہ یقین فرمائی اور اس امر کی طرف خصوصی توجہ دلائی کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلی (المتوفی ۱۳۴۰ھ) نے قرآن پاک کا جو ترجمہ لکھا ہے، اس کی طرف توجہ کرنا ضروری ہے، بہت سے اہل علم سے سنا ہے کہ انہوں نے ترجمہ میں بعض مقامات پر خالص سپینہ زوری اور تحریف کی ہے اور علاوہ ازیں ان کے بایہ ناز شاگرد مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی (المتوفی ۱۳۶۴ھ) نے اس کا جو مفصل حاشیہ لکھا ہے (ان دونوں کو تاج کچینی لاہور نے اپنی شاندار روایت کے پیش نظر عمدہ کتابت بہترین کاغذ اور اعلیٰ ترین جلد کے ساتھ طبع کر کے عوام کے سامنے پیش کیا ہے) اس حاشیہ اور تفسیر کا بھی علمی اور تحقیقی طور پر جائزہ لینا چاہیے کہ اگر ان میں کوئی چیز دینی طور پر قابل گرفت ہو جس سے عوام الناس کے عقائد پر اثر پڑتا ہو، اور ان کے اعمال و عبادات بگڑنے کا خطرہ ہو تو بہ وقت یہ فریضہ ادا کیا جائے تاکہ کتمان حق اور نہی عن المنکر کی کوتاہی کے وبال میں ہم نہ آجائیں باوجود بے حد مصروفیت اور علالت و کابلی کے اپنی بے بضاعتی اور بے مائیگی کے ساتھ سر دست صرف سرسری طور پر ہی طائرانہ

نگاہ ڈالی جاسکتی ہے، اگر زندگی نے ساتھ دیا اور تائید ایزدی شامل حال رہی تو کسی دوسرے اور قدرے فرصت کے موقع پر تفصیلی جائزہ لیا جائے گا انشاء اللہ فی الحال اس اجمال گرفت پر ہی اکتفا کی جاتی ہے اور اس میں استاد محترم کے حکم کی تعمیل کے علاوہ مقدم طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بھی پیش نظر ہے جو حضرت متیم داریؓ (الموتوفی ۴۰ھ) سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الدین النصیحة قلنا لمن قال لله ولکتابہ ولرسولہ ولانثمة المسلمين وعامتهم

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دین خیر خواہی کا نام ہے ہم نے کہا کس کی خیر خواہی؟ تو آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس کی کتاب، اس کے رسول، اور مسلمان کے

(مسلم ص ۱۴۲ و بخاری ص ۱۳۱ فی ترجمۃ الباب) حکام اور عام مومنوں کی خیر خواہی۔

اور صحیح ابوعوانہ (جلد ۱ ص ۲۶) میں ہے کہ آپ نے تین دفعہ انما الدین النصیحة کا جملہ دہرایا اور اسی طرح ابوداؤد جلد ۲ ص ۲۲ میں ہے، اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ نصیحت اور خیر خواہی دین ہے، اس حدیث کی شرح اور تفسیر میں علماء اسلام نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ بھی ملاحظہ کر لیں امام ابوسلیمان احمد بن محمد الخطابی نشانی (الموتوفی ۳۸۸ھ) اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:-

ضعی نصیحتہ لله سبحانہ صحتہ الا اعتقاد فی وحدانیہ و اخلاص الذیۃ فی عبادتہ والنصیحة لکتابہ الایمان بہ والعمل بما فیہ والنصیحة لرسولہ التصدیق بنبوۃہ وبذل الطاعة له فیما امر به و

اللہ تعالیٰ کے لیے نصیحت کا معنی یہ ہے کہ اس کی وحدانیت کے بارے میں اعتقاد صحیح ہو اور اس کی عبادت میں نیت خالص ہو اور اس کی کتاب کے حق میں نصیحت یہ ہے کہ اس کی کتاب پر ایمان لائے اور جو کچھ اس میں درج ہے اس پر عمل کئے اور اس کے رسول کے لیے نصیحت کا یہ مطلب ہے کہ اس کی نبوت کی تصدیق کئے اور جس چیز کا انہوں

نہی عنہ والنصيحة لائمة
المسلمين ان يطيعهم في الحق و
ان لا يري الخروج عليهم بالسيف
اذا جاوروا والنصيحة لعامة
المسلمين ارشادهم الى مصالحهم
اهـ (معالم السنن) ص ۲۴۷ - طبع مصر -

نے حکم دیا اور جس چیز سے منع کیا ہے اس سلسلہ
میں انکی اطاعت کرے اور ائمہ مسلمین کی نصیحت
یہ ہے کہ حق کی بات میں ان کی فرمانبرداری رکھے
اور جب وہ ظلم پر کھڑے ہوں تو ان کے خلاف تلوار بیک
خروج نہ رکھے (یعنی میلے زبان نہ جھڑکے) اور ائمہ مسلمین
کی نصیحت یہ ہے کہ انکے مصالح میں ان کی رہنمائی رکھے

اس کا مطلب یہ ہوا کہ لفظ نصیحت ایک ایسا جامع لفظ ہے جو اللہ تعالیٰ
کی ذات مقدس سے لے کر عامۃ المسلمین تک ہر مقام پر چپ مال چسپاں ہوتا ہے
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس نصیحت اور خیر خواہی کو دین فرمایا ہے
والدين النصيحة) حافظ زين الدين ابو الفرج عبد الرحمن ابن رجب الحبلي (الموتوفى
۹۵۰ھ) اس حدیث کی شرح میں امام تقی الدین ابو عمرو عثمان المعروف بابن الصلاح
الشافعی (الموتوفى ۶۴۳ھ) سے نقل کرتے ہیں کہ

فالنصيحة لله توحيدة ووصفه
بصفات الكمال والجلال وتنزيهه
عما يضادها ويخالفها وتجنب
معاصيه والقيام بطاعته و
محابه بوصف الاخلاص والحب
فيه والبغض فيه وجهاد من
كفر به تعالى وما ضا ذلك
والدعاء الى ذلك والحث عليه
والنصيحة لكتابه الايمان به
وتمظيمه وتنزيهه وتلاوته

نصيحت للہ یہ ہے کہ اس کی وحدانیت
کا اقرار کیا جائے اور صفات کمال و جلال کے
ساتھ اس کو موصوف سمجھا جائے اور جو صفات
ان کے برعکس اور مخالف ہیں ان سے اس
کی ذات کو منترہ سمجھا جائے اور اس کی نافرمانی
سے گریز کیا جائے اور اس کی اطاعت کی
پابندی کی جائے اور کمال اخلاص کے ساتھ
اس کی محبت کی جائے اور اس کی رضا کے
لیے دوسروں سے محبت اور عداوت کی جائے
اور جو کافر باللہ ہے اس سے جہاد کیا جائے

والوقوف مع او امرہ و نواہیہ
وتفہم علومہ وامثالہ وتدبیر
آیاتہ والدعاء الیہ و ذب
تحریف الخالین وطعن الملحدين
عنه والنصيحة لرسول صلی اللہ
عليه وسلم قریب من ذالك
الایمان به وبما جاء به وتوقيه
تبجيله والتمسك بطاعته واحياء
سنمه واستنشار علومه ونشرها
ومعاده من عاداه وموالاة من والاه
والتخلق باخلاقه والتأدب بآدابه
ومحبة آله واصحابه ونحو ذالك
والنصيحة لائمة المسلمين معاونتهم
على الحق وطاعتهم فيه وتذكيرهم
به وتنبيههم في رفق ولطف و
مجانبة الرئوب عليهم والدعاء
لهم بالتوفيق وحث الانغيار على
ذالك والنصيحة لعامة المسلمين
ارشادهم الى مصالحهم وتعليههم
امور دينهم ودنياهم واستغوث
وسد خلاصتهم ونصرتهم على
اعدائهم والذب عنهم و

اور جو امور ان کے مشابہ ہوں اور ان جملہ
امور کی طرف دعوت دینا اور ان پر لوگوں کو
امادہ کرنا وغیرہ اور نصیحت لکتابہ یہ ہے
کہ اس پر ایمان لایا جائے اور اس کی تعظیم کی
جائے اور اس کو غلط تاویلات سے بچایا
جائے اور اس کی تلاوت کی جائے اور اس
کے اوامر و نواہی پر وقوف حاصل کیا جائے
اور اس کی آیات پر تدبیر کیا جائے اور اس
کی طرف دعوت دی جائے اور غالی لوگوں
کی تحریف سے اس کی مدافعت کی جائے
اور ملحود کے طعن سے اس کو محفوظ کیا جائے
اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
نصیحت اور خیر خواہی کا معنی بھی اس کے
قریب قریب ہے کہ ان پر اور جو چیز وہ لیکر آئے ہیں
اس پر ایمان لائے اور ان کی تقدیر و تعظیم کی جائے
اور ان کی اطاعت پر پابندی کی جائے اور ان
کی سنت کو زندہ کیا جائے اور آپ کے دشمنوں سے
عداوت کی جائے اور جو لوگ آپ سے اور آپ کی
سنت سے محبت کرتے ہیں ان سے محبت کی جائے
اور آپ کے طور و طریق اور آداب کی پیروی
کی جائے اور آپ کی آل اور آپ کے اصحاب سے
محبت کی جائے اور اس کی مانند اور چیزیں مل

مجانبة الفش والحسد لهم وان
 يحب لهم ما يحب لنفسه و
 يكره لهم ما يكره لنفسه وما شأ
 ذلك انتهى رجامع العلوم والحكم من
 طبع مصر

میں لائی جاتیں اور ائمۃ المسلمین کی نصیحت
 کا یہ مطلب ہے کہ حق میں ان کی امداد و اطاعت
 کی جائے اور نرمی اور شفقت کے ساتھ ان کو حق پر
 چلنے کی یاد دہانی اور تنبیہ کی جائے اور ان کی
 مخالفت سے کنارہ کشی کرنی چاہیے اور ان
 کے حق میں توفیق کی دعا کی جائے۔ اور دوسروں
 کو اس پر آمادہ کیا جائے اور عامۃ المسلمین
 کے حق میں نصیحت کا یہ مطلب ہے کہ ان
 کے مصالح میں ان کی رہنمائی کی جائے اور ان
 کو دین و دنیا کے امور کی تعلیم دی جائے اور
 ان کی پردہ پوشی کی جائے اور ان کی حاجت
 بروری کی جائے اور ان کی دشمنوں کے مقابلہ
 میں امداد و مدافعت کی جائے اور ان کے
 ساتھ مکر و حسد سے اجتناب کیا جائے اور ان
 کے لیے وہی کچھ پسند کیا جائے جو اپنے لیے
 پسند کیا جاتا ہے اور وہی کچھ ان کے لیے ناپسند
 کیا جائے جو اپنے لیے ناپسند کیا جاتا ہے،
 اور جو دیگر امور اس طرح کے ہوں۔

اس تفصیلی عبارت میں بھی نصیحت کا مطلب و مفہوم خوب اظہار کیا گیا ہے
 اور اعلیٰ ذات سے لے کر ادنیٰ مخلوق تک کی ہمدردی اور بہی خواہی کا طریقہ بتلایا گیا
 ہے، امام محی السنۃ البوزکریہ یا یحییٰ بن شرف النور الدی الشافعی (المتوفی ۶۷۲ھ) النصیحة
 لکتابہ کی شرح میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ:-

واقامة حروفه في التذوية والذب
عنه لتاويل المتحرفين وتعرض
الطاعين والتصديق بما فيه
والوقوف مع احكامه وتفهم
علومه اه

اور تلاوت میں اس کے حرفوں کو درست کرنا اور
تحرفین کی تاویل کی اس سے مدافعت کرنا اور اس
پر طعن کرنے والوں کے طعن کا رد کرنا اور جو کچھ اس
میں ہے اس کی تصدیق کرنا اور اس کے احکام
پر وقوف حاصل کرنا اور اس کے علوم کو سمجھنا۔

اور النصيحة لرسوله کی شرح میں ارقام فرماتے ہیں کہ :-

قصديته على الرسالة والایمان
بجميع ما جاء به وطاعته في امره
ونهيہ ونصرتہ حیا ومیتا ومعادۃ
من عاداته وموالاته من والاه واعظام
حقه وتوقيده واحیاء طریقتہ
سنتہ وبث دعوتہ ونشر شریعتہ
ونفی التهمة عنها اه

آپ کی رسالت کی تصدیق کرنا اور تمام ان احکام
پر ایمان لانا جو آپ (مخانب اللہ) لائے ہیں
اور آپ کے امر و نہی میں آپ کی اطاعت کرنا اور
آپ کی زندگی اور بعد از وفات مدد کرنا اور آپ
کے دشمنوں سے دشمنی کرنا اور آپ کے دوستوں
سے دوستی کرنا اور آپ کے حق کو بڑا سمجھنا اور آپ
کی توقیر کرنا اور آپ کے طریقہ اور سنت کو زندہ
کرنا اور آپ کی دعوت کو پھیلانا اور آپ کی شریعت کی نشر و اشاعت
کرنا اور آپ کی شریعت پر (محدثین) کی تہمت کو دھونڈنا۔

(نودی شرح مسلم جلد ۱ ص ۵۴)

ان اقتباسات کے پیش نظر دیگر امور کے علاوہ عامۃ المسلمین کی خیر خواہی اور ان
کے رشد و ہدایت کی فکر دین ہے کیونکہ جب صحیح دین اور قرآن و سنت کے مطابق
اعمال ان کے سامنے پیش نہ کئے جائیں گے اور غلط اور باطل امور کی نشاندہی کی جائے
گی تو عوام کے حق میں یہ نصیحت اور خیر خواہی ہوگی کیونکہ وہ اپنے عقائد و اعمال کو
درست کریں گے اور راہ راست پر گامزن ہو کر تقرب خداوندی حاصل کریں گے اور
عذاب الہی سے نجات پائیں گے اور ان کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نقش قدم
پر عمل پیرا ہو کر دنیا و آخرت کی خوشیاں نصیب ہوں گی اور آپ کی مخالفت سے بچ

کہ آتش روزخ سے رستگاری ملے گی اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا یہی
مجبور بہ مشغلہ تھا کہ وہ ہر وقت مخلوق خدا کی بھلائی اور ان کی خیر خواہی کو ملحوظ رکھتے تھے
اور ہر دور کے علماء حق کا یہی فریضہ رہا کیا ہے، اس فریضہ کی اہمیت اس قدر واضح
ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے بھی اپنی تفسیر میں جا بجا اس کا ذکر کیا ہے اور اس
کی طرف خاص توجہ دلائی ہے، ذیل میں ہم ان کی چند عبارات پیش کرتے ہیں، غور فرمائیں۔
① کہ جو لوگوں کو گناہوں اور برے کاموں سے نہیں روکتے۔ مسئلہ۔ اس
سے معلوم ہوا کہ علماء پر نصیحت اور بری سے روکنا واجب ہے، اور جو شخص بری
بات سے منع کرنے کو ترک کرے اور نئی منکر سے باز نہ رہے، وہ بمنزلہ مرتکب گناہ
کے ہے۔ (ص ۱۶۲ و ص ۱۵۹)

② مسئلہ چھپانا یہ بھی ہے کہ کتاب کے مضمون پر کسی کو مطلع نہ ہونے دیا جائے،
نہ وہ کسی کو پڑھ کر سنایا جائے نہ دکھایا جائے، اور یہ بھی چھپانا ہے کہ غلط تاویلیں کر
کے معنی بدلنے کی کوشش کی جائے اور کتاب کے اصل معنی پر پردہ ڈالا جائے
(ص ۲۰ و ص ۲۱)

③ مسئلہ۔ علماء پر واجب ہے کہ اپنے علم سے فائدہ پہنچائیں اور حق ظاہر
کہیں، اور کسی غرض فاسد کے لیے اس میں سے کچھ نہ چھپائیں (ص ۱۱ و ص ۲۲)۔

④ مسئلہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ علم کو چھپانا مذموم ہے (ص ۱۲۳ و ص ۱۱۸)
ان حوالوں کے پیش نظر ہم مولوی نعیم الدین صاحب کے بھی مشکور ہیں کہ
انہوں نے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی طرف خاصی توجہ دلائی اور مفید مشورے
دیے ہیں، لہذا ان کی تفسیر میں ہم جو امور غلط پائیں گے باحوالہ اور دلائل کی روشنی
میں ان کی تردید اور ان پر تنقید کریں گے، انشاء اللہ العزیز۔

⑤ یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ترجمہ میں اور مولوی
نعیم الدین صاحب نے اپنے حاشیہ اور تفسیر میں گہرے عربی کے معتبر اصول اور کتب

تفسیر سے بے نیاز ہو کر محض اپنے موعود عقائد کو بنیاد اور محور قرار دے کہ اپنی مرضی اور پسند کے مطابق ترجمہ اور اس کی تفسیر کی ہے تاکہ عوام یہ سمجھ لیں کہ یہ سب امور مختصرہ دین ہیں یہی وجہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے اپنی جماعت کی ایجاد و مرغوبات مثلاً گیارہویں، تیجہ، ساتواں، چالیسواں، عرس، میلاد، توشہ اور سبیل کی شربت کا جابجا منظرے لے لے کر تذکرہ کیا ہے، اور غالباً تفسیر لکھنے کا بڑا شوق انہیں امور سے تندر کا مہر ہون منت ہے اور علم غیب، مختار کل، حاضر و ناظر اور نفی بشریت وغیرہ باطل عقائد کو بند کر شہید کرنے کی کوشش کی اور وہابیوں کو کوسنے کا حق ادا کرنے کی بیجا سعی کی ہے، اور اسی طرح نذر بغیر اللہ کے جواز پر خاصا زور لگایا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ خان صاحب کے ترجمہ کی چند جھلکیاں ملاحظہ کریں۔ مثلاً وَیُکُونُ الرَّسُولُ عَلَیْکُمْ شَهِیدًا (پٹ، بقدرہ)، کا معنی کرتے ہیں، اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ، چونکہ خان صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم (معاذ اللہ) ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں، اس لیے اپنے غلط عقیدہ کے اثبات کے لیے شہید کا معنی نگہبان کر دیا ہے، بحوث انشاء اللہ اپنے مقام پر آئے گی۔ اور لَا أَعْلَمُ الْغِیْبَ، پک، الانعام، ۵۱) کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں، خان صاحب کا یہ باطل دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ذاتی طور پر علم غیب نہیں جانتے تھے بلکہ عطائی طور پر جانتے تھے تو اپنے اس باطل دعویٰ پر روشنی ڈالنے کے لیے لفظ آپ ترجمہ میں اپنی طرف سے داخل کیا ہے، تحقیق اپنے مقام پر ہوگی انشاء اللہ اور قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِیْ نَفْعًا وَلَا ضَرًّا، آیتہ رب، الاعراف، ۲۳) کا معنی کرتے ہیں کہ تم فرماؤ میں اپنی جان کے بھلے بڑے کا خود مختار نہیں۔ خان صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مختار کل تسلیم کرتے ہیں مگر ذاتی نہیں بلکہ عطائی، اس لیے ترجمہ میں لفظ خود داخل کر کے اپنے مزموم اور فاسد عقیدہ کے لیے گنجائش نکالی ہے، مفصل بحث

اپنی جگہ آرہی ہے انشاء اللہ اور یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اتَّقِ اللَّهَ (آیۃ (پ۔ الاحزاب) کا معنی کرتے ہیں، اے غیب کی خبریں بتانے والے (نبی) اور اسی سورت میں پھر آگے یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اے غیب بتانے والے (نبی) (رکوع ۴) اور رکوع ۶ میں بھی یہی معنی کئے ہیں اور پ، سورۃ التحریم رکوع ۱۱ میں بھی یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ کے یہی معنی کیے ہیں اے غیب بتانے والے (نبی) خان صاحب یہ معنی کر کے یہ باور کرانے کے درپے ہیں کہ نبی کہتے ہی اُسے ہیں جو غیب بتائے اور بتا نافرہ ہے جاننے کی تو مطلب یہ ہوا کہ نبی غیب جانتے ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پاکر احکام خداوندی بھی بتاتے ہیں، اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں، لیکن جس مطلق اور کلی غیب کے اثبات کے درپے خان صاحب ہیں، اس کا علم اور اس کا بتانا کسی طرح نبی کے معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے، کیونکہ یہ ایک بین حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو غار حرا میں نبوت عطا ہوئی تھی، اور سورۃ قلم کی ابتدائی پانچ آیتیں ہی اس وقت آپ پر نازل ہوئی تھیں، کلی غیب کا تو قصہ ہی جانے دیجئے غیب کی کچھ خبریں بھی جو ماسبق یا آئندہ کے متعلق ہوں، اس موقع پر کسی صحیح دلیل سے ثابت نہیں کہ آپ کو بتائی گئی ہوں مگر نبی آپ اس وقت بھی تھے تو کیا معاذ اللہ جس وقت تک آپ کو غیب کی خبریں مرحمت نہیں ہوئی تھیں اس وقت تک کے لیے آپ نبی نہ تھے، خان صاحب کے اس ترجمہ سے تو ایسا ہی ثابت ہوتا ہے اور مَا عَلَّمْنَا الشُّعْرَ (پ، یسین ۵۱) کا معنی کرتے ہیں اور ہم نے ان انکو شعر کہنا نہ سکھایا، خان صاحب چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کلی کے عطا کے قائل ہیں اور یہ آیت کریمہ ان کے لیے دعویٰ کے بالکل خلاف ہے، اس انہوں نے لفظ کہنا اپنی طرف سے اس کے معنی میں ڈال کر بزعم خویش جواب سے فارغ ہو گئے مگر یہ نہ سوچا کہ جب اللہ تعالیٰ نے شعر کہنے کا علم آپ کو نہیں سکھایا تو یہ شعر کہنا بھی تو ماکان و مایکون نہیں داخل ہے خان صاحب کی کلی تو

پھر ٹوٹ گئی، پھر اس یہودہ تاویل سے کیا فائدہ ہے کہ شعر کا علم تو آپ کو ہے ہاں مگر کہنے کا علم نہیں دیا گیا، مشے نمونہ از غروارے چند حوالے عرض کر دیے گئے ہیں، اسی منہ پر خان صاحب اپنے باطل نظریات کے پیش نظر قرآن کریم کے ترجمہ میں اپنی طرف سے الفاظ ڈال ڈال کر مطلب لیتے ہیں، اور ان کے شاگرد رشید مولوی نعیم الدین صاحب تو ان کے ان رموز و اشارات کے بل بوتے پر رائی کا پہاڑ بنا کر پیش کرتے ہیں، اور پورے حاشیہ اور تفسیر میں ان کو یہی فکر دامنیگر ہے کہ کسی طرح ان کے مخترعات و بدعات کو شرعی سند حاصل ہو جائے اور قرآن پاک سے ان پر روشنی پڑے تاکہ عوام الناس یہ باور کر لیں کہ سب بدعات دین کے کام ہیں، اور قرآن پاک اور اس کی تفسیر سے یہ ثابت ہیں (معاذ اللہ)

(۳) حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندؒ (المتوفی ۱۴۲۹ھ) نے قرآن کریم کا نہایت صحیح اور قواعد عربی اور قرآن کریم کی نشا اور کتب تفسیر کے مطابق بہترین ترجمہ کیا ہے، اور اس کے بیشتر حواشی اور تفسیر حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر صاحب دیوبندؒ (المتوفی ۱۴۲۹ھ) نے تحریر فرمائی ہے۔ غالباً خان صاحب بریلوی اور مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی نے انہی کی نقالی میں یہ خدمت سر انجام دی ہے، کیونکہ اور کچھ ہونہ ہوا بل بدعت حضرات علماء حق کی نقالی تو ضرور کرتے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ اپنے عقائد و بدعات کی ترویج اور دباہیوں کو زیر کرنے اور نیچا دکھانے کا جذبہ اس پر متزاد ہے، بہر حال کچھ بھی ہو ہم ان کے مشکور ہیں کہ انہوں نے اپنے عقائد و اعمال مروجہ کو سطح قرطاس پر لاکر سوچنے

لے اتخذوا حبارہم و رہبانہم الذین کلمتہم میں لکھتے ہیں، انہوں نے اپنے پادریوں اور جوگیوں کو اللہ کے سوا خدا بنایا، لہذا اس میں انہوں نے مولوی اور پیروں کا معنی نہیں کیا۔ تاکہ ان کی پرستش کا دروازہ کھلا ہے۔

والوں کو موقع دیا ہے، اب اہل علم اور صاحب ذوق حضرات خود ان کو قرآن و سنت اور اجماع و قیاس کے صحیح کسوٹی پر پرکھ لیں گے، اور خود اندازہ لگالیں گے کہ حق کس جماعت کے ساتھ ہے؟ اور دلائل و براہین کس کے پاس ہیں اور کون ان سے تہی دامن ہے؟ اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے اور پھر اس پر چلنے کی توفیق ارزاں فرمائے، آمین،

(۴) ہم نے بقید حروف پہلے خان صاحب اور مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت نقل کی ہے اور آگے تنقید کا لفظ لکھ کر اس کے بعد اپنے دلائل اور حوالے پیش کئے ہیں، اور ان کی تمام اغلاط کو بھی پیش نظر نہیں رکھا، بلکہ اہم خامیوں اور صریح خرابیوں کو تنقید کا نشانہ بنایا ہے اور تطویل کے خوف سے بعض قابل تنقید امور اور محزوریوں کو نظر انداز کر دیا ہے، تاکہ قارئین کرام کے اذہان کو ضرورت سے زیادہ تشویش نہ ہو اور وہ ٹھننے سے نہ اگتا جائیں۔

(۵) اہل حق کو تو انشاء اللہ ان پیش کردہ دلائل و براہین سے کافی اطمینان اور خاصا سرور حاصل ہو گا۔ مگر اغلب ہے کہ دوسرے فریق کو طوفانی سطح کی برہمی ہو گی، لیکن علم و تحقیق کے میدان میں ناراضگی کوئی معنی نہیں رکھتی اگر وہ ہماری کرتا ہیوں پر واضح دلائل اور روشن براہین سے ہمیں آگاہ کریں گے تو نہ صرف یہ کہ ہم انشاء اللہ عزیزان کو شرح صدر کے ساتھ قبول کریں گے بلکہ ان کا شکریہ بھی ادا کریں گے، اللہ تعالیٰ تمام کلمہ پڑھنے والوں کو قرآن کریم کی صحیح سمجھ اور حدیث شریف کا کامل فہم و حمت فرمائے اور پھر ان پر عمل کرنے کی توفیق جمیل عطا فرمائے، آمین۔ وَصَلَّى اللہ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِهِ وَاصْحَابِهِ وَجَمِيعِ مُتَّبِعِيهِ اَجْمَعِيْنَ

احقر الناس البوالزاهد

محمد سرفراز خطیب جامع گکھڑو

مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَّمَ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى
اَمَّا بَعْدُ!

قرآن کریم اللہ تعالیٰ کی آخری کتاب اور اصولی طور پر مکمل ہدایت نامہ ہے۔ جس پر عامل ہو کر دنیا و آخرت کی ابدی خوشیاں نصیب ہو سکتی ہیں، قرآن مجید کا ترجمہ اور تفسیر کرنا اور سمجھنا بہت بڑی عبادت ہے لیکن ترجمہ و تفسیر وہی معتبر ہے جو اللہ تعالیٰ کی مراد ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لے کر آج تک مستند مفسرین کرامؒ نے اس کو بیان کیا ہے، ذیل میں غلط تفسیر کے چند نمونے اور اس کی تردید ملاحظہ ہو۔

اول۔ موزی نعیم الدین صاحب اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ ایتاک نستعین و میں یہ تعلیم فرمائی کہ استقامت خواہ بواسطہ ہویا بے واسطہ ہر طرح اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے، حقیقی مستعان وہی ہے، باقی آلات و خدام و احباب وغیرہ سب عون الہی کے مظہر ہیں بندے کو چاہیے کہ اس پر نظر رکھے اور ہر چیز میں وسعت قدرت کو کارکن دیکھے اس سے یہ سمجھنا کہ اولیاء و انبیاء سے مدد چاہنا شرک ہے، عقیدۂ باطلہ ہے کیونکہ مقرران حق کی امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں اگر اس آیت کے وہ معنی ہوتے جو دہلیز نے سمجھے تو قرآن پاک میں اَعِیْذُوْنِیٰ

بِقُدَّةٍ اور اِسْتَعِيْنُوا بِالْعَصْبِ وَالصَّلَاةِ کیوں وارد ہوتا، اور احادیث میں
اہل اللہ سے استعانت کی تعلیم کیوں دیجاتی۔ ص ۳۰
تفہیم :-

جناب مولوی نعیم الدین صاحب نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر بلکہ تحریف کہنے
اپنی جان اور قرآن کریم پر جو ظلم کیا ہے وہ بجائے خود قابلِ حد نفعین ہے، معمولی گرامر
سے واقف اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ اس آیت تحریر میں اِسْتَعِيْنُوا
کا مفعول و مفعولِ اِیَاکَ ضمیر منفصل کی صورت میں محض اس لیے مقدم کیا گیا ہے
کہ موصوف کا فائدہ دے اور استعانت صرف اللہ تعالیٰ کی ذات استودہ صفات
ہی کے ساتھ مختص ہو جائے اور ابتدائی جملوں میں خود مولوی صاحب نے اس کا کافی حد
تک اقرار بھی کیا ہے لیکن جب سمجھے کہ اس اقرار سے تو بریلویت و بدعت کا
خاتمہ ہو جاتا ہے، اور اس سے ایک بڑے عقیدہ پر ضرب کاری لگتی ہے، اور
وہابیوں کو اس سے بڑی تقویت حاصل ہوتی ہے تو پختہ ابدل کر یہ لکھا کہ اس
سے یہ سمجھنا کہ اولیاء اور انبیاء سے مدد مانگنا شرک ہے عقیدہ باطلہ ہے اھ اور
اس طرح تحریف کا چودہ دروازہ اپنے لیے کھول لیا ہے، اس لیے ہم بھی اس پر
قد سے وضاحت سے کلام کرتے ہیں کہ مولوی صاحب نے آیت مذکورہ کی تفسیر
میں جو کچھ لکھا ہے وہ کسی وجہ سے مردود اور باطل ہے۔ اولاً بزم خود جو تفسیر اور احتمال
اِیَاکَ اِسْتَعِيْنُوا کا انہوں نے بیان کیا ہے بعینہ وہ اِیَاکَ تَخْبُّہ میں بھی جاری
ہو سکتا ہے۔ مثلاً ایک شخص حضراتِ انبیاء کو رام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سجدہ کرتا ہے
یا نماز روزہ اور قربانی وغیرہ ان کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ درحقیقت
تو میں عبادتِ بڑا سطر یا بے واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں، اہل مگر ان
حضرات کو صرف تقرب الہی کا منظر سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے، اگر یہ صحیح ہے
تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نادرست ٹھہری؟ اور کس دلیل سے! اور اگر یہ غلط

ہے تو غیر اللہ سے استعانت کا عقیدہ کیوں کر حق قرار پایا؟ اور اس استعانت کو غلط کہنا کیسے عقیدہ باطلہ ٹھہرا؟ و ثانیاً استعانت کی ایک قسم کا نصوص شرعی سے جواز ثابت ہے، وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ اور پاسب ہی موجود شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو عادتاً اس کے بس اور اختیار میں ہو اس کو ماتحت الاسباب یا ظاہری استعانت کہا جاتا ہے، اور اس کے جواز میں کوئی کلام نہیں۔

پہنچانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۱۷۶ھ) لکھتے ہیں۔

ولا شريك له في وجوب الوجود واستحقاق عبادت خلق اور ولا في استحقاق العبادۃ في المخلوق والتدبير فلا يستحق العبادۃ اى اقصى غاية التعظيم الا هو ولا ينفى مريضاً ولا يبرق ذلقت ولا يكشف خيراً الا هو بمعنى ان يقول شئى ففى فيكون لا بمعنى التسبب العادى الظاهرى كما يقال شفى الطبيب المريض و رزق الامير الجند فهنا غيره وان اشتبه في اللفظ اه (تفسيات النبی جلد ۱ ص ۱۲۵)

وجوب وجود استحقاق عبادت خلق اور تدبير میں اللہ تعالیٰ کا کوئی شریک نہیں۔ استحقاق عبادت یعنی انتہائی تعظیم کا بجز اللہ تعالیٰ کے اور کوئی اہل نہیں، بیمار کو شفا دینا، رزق عطا کرنا، اور تکلیف دہ کرنا صرف اسی کا کام ہے، وہ جب کسی چیز کو کہتا ہے کہ ہو جا تو وہ ہو جاتی ہے لیکن اس کا دینا عادتاً ظاہری سبب کے طور پر نہیں مثلاً کہا جاتا ہے کہ طبیب نے مریض کو شفا دی اور امیر لشکر نے لشکر کو رزق دیا یہ تو ظاہری اور باب کے تحت دینے اور برادر چیز ہے اگرچہ لفظ میں اشتباہ پیدا ہو جائے

اور الشیخ ابوبکر بن محمد عارف خویرہ فرماتے ہیں کہ :-

المشرك هو اعتقاد ان لعنير الله اثرًا فوق ما وهبه الله من الاسباب الظاهرة وان لشئ من الاشياء سلطانا عما خرج عن قدرة المخلوقين

شُرک اس اعتقاد کا نام ہے جو غیر اللہ کے متعلق یوں قائم کر لیا جائے کہ غیر اللہ کا اُن ظاہری اثر ہے بالآخر اثر ہے جن کو اللہ تعالیٰ نے ظاہری اسباب قرار دیا ہے اور یہ کہ کسی چیز کا اس شے پر تسلط جو

(وما لا يدمنه طبع مصر) مخلوق کی قدرت سے خارج ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ استعانت ظاہری اور ماتحت الاسباب جائز اور درست ہے، جیسا کہ حضرت ذوالقرنینؑ نے سید سکندری کے مقام کے قریب پہنچ کر دلوں کے لوگوں کی یہ درخواست سنی کہ یا جوج یا جوج ہمیں بے حد تکلیف دیتے اور ساتے ہیں، اس لیے آپ اس درہ میں ایک بند قائم کر دیں تاکہ ہم ان کے دست برد سے نجات حاصل کر لیں اور ہم آپ کی مالی امداد بھی کریں گے تو حضرت ذوالقرنینؑ نے فرمایا کہ مال کی مجھے ضرورت نہیں، خداوند تعالیٰ نے سب کچھ مجھے مرحمت فرمایا ہے ہاں بدنی طور پر تم میری امداد کرو *وَأَعِثُّوْنِي لِقَاءَ رَبِّي* وہاں انہیں جو شرک کے شیدائی حضرات ایجاد اور اولیاء و شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب، ان سے اس قسم کی استعانت بہر صورت شرک ہے جس کو مٹانے کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مبعوث ہوئے، اور شریعت حقہ اس کے یہ وقت ہے اس ظاہری استعانت سے مطلق استعانت یا مافوق الاسباب استعانت کا جائز ثابت کرنا اور عوام الناس کو مغالطہ دینا جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے، اہل علم کی شان نہیں۔ وثائق حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ:-

ومنہا انہم کاند استغینون
بغیر اللہ فی حوائجہم من شفاء
المریض وغناء الفقیر ویسندون
لہم یتوقعون انجاح مقاصدہم
بتلك الذود ویتلون اسمائہم
بحاء بکہتہا فاجب اللہ تعالیٰ
علیہم ان یقرلوا فی صلواتہم ایاک

اقسام شرک میں سے ایک یہ ہے کہ مشرکین
اپنی حاجتوں میں بغیر اللہ سے استعانت کرتے
تھے مثلاً بیمار کی شفا اور فقیر کی غنی وغیرہ اور
ان کے لیے نذرین مانتے تھے اور ان کی وجہ
سے وہ اپنی ملازمتیں پوری ہونے کی امید رکھتے
تھے اور برکت حاصل کرنے کی امید پر وہ ان
کے نام و رو کے طور پر پڑھتے تھے سوا اللہ تعالیٰ

نَبُّوْكَ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ وَقَالَ
اللّٰهُ تَعَالٰى فَكَذٰتْ دُعَاؤُا مَعَ اللّٰهِ
احد اوليس المراد من الدعاء
العبادة كما قال بعض المفسرين
مبل هو الاستعانة لقوله
تَعَالٰى بَلْ اِيَّاهُ تَدْعُوْنَ فَيَكْشِفُ
مَا تَدْعُوْنَ هـ
رحمۃ اللہ الباقی جلد ۱۰ طبع مصر

نے ان پر یہ واجب کر دیا کہ وہ اپنی نماز میں
اِيَّاكَ نَبُّوْكَ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ پڑھیں
اور نیز اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تم اللہ تعالیٰ کے
ساتھ کسی کو مت پکارو اور دعا سے یہاں عبادت
مراد نہیں جیسا کہ بعض مفسرین کراؤم نے کہا ہے
بلکہ استعانت مراد ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے
ارشاد فرمایا کہ بلکہ تم صرف اُسی کو پکارو گے
سودہ قہماری تکلیف کو رفع کر کے گا۔

ان صافات اور صریح عبارات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ غیر اللہ سے استعانت
شرک ہے اور یہی مشرکین کو شرک تھا چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہی ایک
نظام پر لکھتے ہیں :-

وَكَفَرَ اللّٰهُ سُبْحٰنَهُ مُشْرِكِيْ مَكَّةَ
بِقَوْلِهِمْ لِرَجُلٍ سَخِيْ كَانَ يَلِيْتُ
السَّبِيْحَ لِلْحِجَابِ اِنَّهُ نَصَبَ مِنْهٖ
الذِّلْوِيَّةَ مَجْعَلُوْا يَسْتَعِيْنُوْنَ
بِهٖ عِنْدَ الشَّدَائِدِ -
(بدور البازغة ص ۱۲۹)

اور اللہ تعالیٰ نے مکہ کے مشرکوں کو اس لیے
کافر فرمایا کہ انہوں نے ایک سخی آدمی کو جو
ستور کھول گھول کر پلاتا تھا جس کا نام لات
تھا حاجت روائی کا منصب رکھا تھا اور
تکالیف و مصائب کے مواقع پر وہ اس سے
استعانت کیا کرتے تھے۔

حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی انجفیؒ (المتوفی ۱۳۲۵ھ) لکھتے ہیں :-
مُزَلِّدۃ عبادت سر غیر خدا را جائز
نیست و نہ بدو خواستن از خیر حق اہ
جائز ہے اور نہ اس کے بغیر کسی سے مدد
طلب کرنا۔ (ارشاد الطالبین ص ۲)

حیرت ہے کہ یہ اکابر علماء اسلام تو غیر اللہ سے استعانت کو کفر اور شرک

قرار دیں اور اِیَّاكَ فَتَسْتَعِیْنُ کے سراسر خلاف سمجھیں، مگر مولوی نعیم الدین صاحب یہ کہتے رہیں کہ استعانت بالغیر کی نفی اس آیت سے دلا بیہ نے سمجھی ہے حضرت شاہ رفیع الدین صاحب الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۳۳ھ) مشرکین کے افعال شرکیہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

و در تصرف و رکائات جزئیہ مانند یعنی مشرکین کائنات کے جزوی تصرفات
کشادہ کردن رزق و دادن اولاد و مثلاً رزق کشادہ کرنے اور اولاد میں سے امراض کو دور
دفع امراض و تسخیر ارواح و مانند آن کہنے اور ارواح کو مسخر کرنے وغیرہ کے سلسلہ میں
بکار می آرند۔ ایں خود شرک صریح افعال شرکیہ کو عمل میں لاتے ہیں اور یہ خود
است دریں مقام عزے نیست۔ صریح طور پر شرک ہے اور اس مقام میں کئی
(فتاویٰ شاہ رفیع الدین صاحبؒ) عذر نہیں ہو سکتا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ مشرکین کا یہ عقیدہ تھا کہ سارے جہاں کا مدبّر تو صرف خدا تعالیٰ ہی ہے لیکن وہ اپنے بعض بندوں کو بعض مخصوص علاقوں میں تصرف کرنے کا اختیار عطا فرما دیتا ہے (و یجعل مَنَوشًا متصرفاً فی قسط من العالَم۔ بعد و باز غہ ص ۱۲۳) پھر آگے لکھتے ہیں کہ یہود و نصاریٰ اور مشرکین کا یہی عقیدہ تھا۔

والْعَلَاة من منافق ذین محمد اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
صلی اللہ علیہ وسلم فی یومنا دین کا نام لینے والے انتہائی درجہ کے منافقوں
ہذا (بدور باز غہ ص ۱۲۴) کا بھی آج کل یہی عقیدہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جملہ مشرکین غیر اللہ سے استعانت کرتے تھے مگر ان کو مستقل سمجھ کر استعانت نہیں کرتے تھے بلکہ وہ ان کو عین الہی اور امداد الہی کا مظہر سمجھ کر استعانت کرتے تھے اور یہی شرک کی حقیقت ہے اکیوں کہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مستعان سمجھی نہیں سمجھا باس طور پر کہ اس کو واجب الوجود

تعلیم کیا ہو، اور قدرت و طاقت کا بالاستقلال منبع اس کو یقین کیا ہو بلکہ مشرکین
عطاۃ اختیارات کے تحت ہی ان سے استعانت کرتے تھے۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ
صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ :-

والشرك ان يثبت لغير الله سبحانه
وتعالى شيئاً من صفاته المختصة
بالتصرف في العالم بالا رادة
الذي يعبر عنه بكن فيكون او
الملم الذاتي من غير اكتاب
بالحواس ودليل العقل والامام
واللهام ونحو ذلك او اليجاد
لشفاء المريض او اللعن لشخص
والسخط عليه حتى يقدر عليه
الرزق او يمرض او يشفى لذلك
السخط او البرحمة لشخص حتى
يبسط له الرزق ويصح بدنه
ويبسه ولم يكن المشركون
يتركون احداً في خلق الجواهر
وتدبير الامور العظام ولا يثبتون
لاحد قدرة على الممانعة اذ ابرم
الله سبحانه وتعالى امراً وانما
كان اشراكهم في الامور الخاصة
بعض العباد وكانوا يظنون ان

شرك یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی اور سے
یہ اُن صفات میں سے کوئی چیز ثابت کی جائے
جو اللہ تعالیٰ نے ساتھ مختص میں مثلاً جہان میں
اس ارادہ سے تصرف کرنا جس کو کوئی فیضان سے تعبیر کیا
جاتا ہے یا علم ذاتی ثابت کیا جائے جو بغیر اس
اور عقلی دلیل اور خواب اور الہام وغیرہ کے ثابت
ہو یا بیمار کے مرض کو دور کرنے کی صفت ثابت
کی جائے یا کسی شخص پر ایسی پھینکاؤ اور نافرمانی کی
جائے کہ اُس کی وجہ سے اس پر رزق تنگ ہو
جائے یا کسی شخص پر رحمت کی جائے جس کی بنا
پر اس پر رزق کی وسعت ہو اور اس کا بدن
صحیح ہو جائے، اور وہ سعادت مند ہو جائے
مشرک لوگ کسی کو خدا تعالیٰ کے ساتھ اجسام و
جوہر کے پیدا کرنے اور بڑے بڑے کاموں
کی تدبیر کرنے میں شریک نہیں مٹھتے تھے
اور کسی کے لیے یہ قدرت ثابت نہیں کرتے
تھے کہ اللہ تعالیٰ جب کسی امر کا فیصلہ کر
چکا ہے تو وہ اس کو ٹال سکتے ہیں، ان کا
شرك یہ تھا کہ بعض بندوں کے بارے میں

یہ خیال کرتے تھے کہ وہ کچھ مخصوص کام کر سکتے ہیں اور ان مشرکوں کا یہ خیال تھا کہ علی الاطلاق بادشاہ تبارک و تعالیٰ ہی ہے لیکن وہ اپنے بعض بندوں کو حاجت دانی کی خلعت سے مشرف کر دیتا ہے اور ان کی رضا اور ناراضگی کو سب بندوں پر ترجیح دیتا ہے جس طرح کہ ایک بڑی شان والا بادشاہ اپنے مخصوص غلاموں کو اطراف مملکت میں بھیجتا ہے اور ان کو جزوی معاملات میں تصرف کا اختیار دے دیتا ہے تاکہ بادشاہ سے اس کے خلاف کوئی حکم صادر ہو جو بادشاہ ان جزوی امور کی تدبیر کی طرف توجہ نہیں کرتا اور ان سب لوگوں کے معاملات ان غلاموں کے سپرد کر دیتا ہے اور ان لوگوں کے بارے میں ان کی سفارش قبول کرتا ہے جو ان کی خدمت میں مشغول رہتے ہیں اور اس انداز سے ان کا ترسل چاہتے ہیں اور اسی وجہ سے مشرک لوگ اللہ تعالیٰ کے مخصوص بندوں کے تقرب کو ضروری قرار دیتے تھے تاکہ ان کو بادشاہ مطلق کے ہاں آسانی سے قبولیت حاصل ہو اور ان سے تقرب حاصل کرنے والوں کے حق میں ان

الملک علی الاطلاق جل مجدہ شرف
بعض العباد یخلعہ اللوہیۃ
ولیوثر رضاهم وسخطہم علی
سائر العباد کما ان ملکاً من
الملوک عظیم القدر یوصل عبیدہ
المخصوصین الی نواحی المملکۃ
ویجعلہم متصرفین فی الامور
الجزئیۃ الی ان یشدد عن
الملک حکم صریح فلا یتوجہ
الی تدبیر الامور الجزئیۃ
فیذوض الیہم امور سائر العباد
ویقبل شفاعتہم فی امور من
یحندہم ویتوسل بہم فیقولون
بوجوب التقرب بعباد اللہ سبحانہ
المخصوصین المذکورین یتسیر لہم
قبول الملک المطلق وتقبل شفاعتہم
للمتقربین بہم فی مجاری الامور
کالوایجوزون بملاحظۃ ہذہ
الامور ان یشدد لہم ویذبح لہم
ویحلف بہم ویستعان بہم فی
الامور الضروریۃ بقدرۃ کن
فیكون وکانوا ینختون من الحجرو

الصفرو غير ذلك صوراً يتخذونها
قبلة الموجه الى تلك الارواح اه
(الفوز الكبير ص ۱۰۷)

کے معاملات کے پورا ہونے میں ان کی
سفارش قبول ہو اور انہی امور کے پیش نظر
مشرک لوگ ان مخصوص بندوں کو سجدہ جائز سمجھتے
تھے اور ان کے نام پر جانور ذبح کرتے تھے اور
ان کے ناموں کی قسم اٹھاتے تھے اور اہم
معاملات میں ان سے کن فیكون کی قدرت
کے تحت استعانت کرتے تھے اور مشرک
لوگ پتھر اور پیتل وغیرہ کی مورتیاں بھی تراشتے
تھے مگر ان کو وہ ان نیک لوگوں کے اذراح
کی توجہ کا قید سمجھتے تھے۔

حضرت شاہ صاحب نے مشرکوں کے شرک کا جو نقشہ کھینچا ہے، وہ تقریباً ہر ماہ
اور ہر جگہ کے مشرکوں پر فٹ ہے، یہ تو ہو سکتا ہے کہ کسی مقام پر ان میں سے کوئی ایک
بات اور کسی جگہ کوئی دوسری بات ہو مگر اصول طور پر مشرک اپنی برائیوں میں الجھے ہوتے
ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان خرابیوں سے محفوظ رکھے آمین۔

حضرت شاہ عبدالقادر صاحب (المتوفی ۱۲۳۰ھ) اپنی مختصر مگر بے حد مفید تفسیر
موضح القرآن میں وَلَا تَنْكُحُوا الْمُشْرِكَاتِ آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ پہلے مسلمان اور
کافر میں نسبت نانا جاری تھا، اس آیت سے حرام ٹھہرا۔ اگر مرد یا عورت نے شرک کیا،
اس کا نکاح ٹوٹ گیا، شرک یہ کہ اللہ کی صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو سمجھے کہ اس
کو ہر بات معلوم ہے، یا وہ جو چاہے سو کر سکتا ہے، یا ہمارا بھلا یا بُرا کرنا، اس کے
اختیار میں ہے، اور یہ کہ اللہ کی تعظیم کسی اور پر خرچ کرے مثلاً کسی چیز کو سجدہ کرے
اور اس سے حاجت طلب کرے اس کو مختار جان کر اھ (حاشیہ حامل شریف ص ۵۵
و ۵۶) حیرانگی کی بات ہے کہ جن امور کو ذمہ دار بزرگان دین قرآن و سنت کی روشنی

میں بیابانگ و ہل شرک کہتے ہیں، مولوی احمد رضا خان صاحب اور مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے اتباع انہی کو ایڑی چوٹی کا زور لگا کر مخالف ایمان اور سچا اسلام ثابت کرنے کے درپے ہیں، فوا اسفا۔

رہا مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ اِسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ کیوں وارد ہوتا، اور احادیث میں اہل اللہ سے استعانت کی تعلیم کیوں دی جاتی ہے اھ تو یہ زنا دھوکہ اور مغالطہ ہے، کیونکہ صبر اور صلوٰۃ بلاشبہ غیر اللہ ہیں مگر استعانت صبر اور صلوٰۃ سے نہیں اور نہ وہ مستعان ہیں بلکہ بِالصَّبْرِ میں حرف باسبب کے لیے ہے، اور مراد یہ ہے کہ تم صبر اور صلوٰۃ کے سبب اور ذریعہ سے استعانت کرو (کیونکہ غیر اللہ حقیقی طور پر اہل اسلام میں سے کسی کے نزدیک بھی مستعان نہیں ہیں، بخلاف باری تعالیٰ کے کہ وہ سبب نہیں بلکہ مسبب الاسباب ہے) یہ تو صرف ذریعہ ہیں مستعان ہرگز نہیں، مستعان کون ہے؟ وہ صرف باری تعالیٰ ہے جیسا کہ

إِيَّاكَ نَسْتَعِينُ اور وَاللّٰهُ الْمُسْتَعَانُ اور اَللّٰهُمَّ اِنَّا نَسْتَعِينُكَ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح حدیث ایسی نہیں ہے جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الاسباب طور پر اہل اللہ سے استعانت کرو چہ جائیکہ اس کے ثبوت میں احادیث ہوں، محض احادیث کے خوش کن لفظ سے عوام کو دھوکہ دینا خیانت علمی ہے، عالم اسباب کی استعانت کا معاملہ جدا ہے اس کی کچھ ضروری تصریح پہلے گزر چکی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جس باطل عقیدہ کی مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے متوسلین نشر و اشاعت کرتے ہیں وہ اسلام کے سراسر خلاف ہے، اگر ہماری بات پر کسی کو یقین نہیں آتا تو ہم مجبور نہیں کرتے، بریلوی مسلک کے ایک مسلم پیر اور مشہور شخصیت کا حوالہ ہم عرض کرتے ہیں جو اپنی جماعت میں علم و تحقیق اور شرف و فضیلت میں بہت مشہور تھے، وہ بزرگ جناب پیر مر علی شاہ صاحب

گر لڑوی (الموتی ۱۳۵۶ھ) میں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

اصل بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے مقبولوں کو اتنی طاقت بخشی ہے کہ جس امر کی طرف دل سے متوجہ ہو جائیں اللہ تعالیٰ وہ کام کر دیتا ہے لیکن یہ ٹھیک نہیں کہ جس وقت چاہیں اور جو کچھ چاہیں ہو جائے کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے چچا ابوطالب کے واسطے یہی چاہتے تھے کہ وہ اسلام لاویں اور ظہور میں ایسا نہ آجائے سے صاف پایا جاتا ہے کہ جب بنی کوکل اختیار نہیں تو ولی کو کس طرح ہو، یہ تب سے نفوذ باللہ، نفوذ باللہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے کسی نبی یا ولی کو سب اختیار دے کہ آپ معطل ہو بیٹھے اور یہ بالکل برخلاف عقیدہ اسلام ہے۔ انتہائی بلفظہ (مکتوبات طہیثہ معروفہ بمہر شتیہ از میر مہر علی شاہ صاحب ص ۱۲ مطبوعہ حجازی پریس لاہور) اس حوالہ کو بار بار پڑھیے اور مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے ہم مشرب دوستوں کے باطل عقیدہ کو بھی دیکھئے۔ اور یہی پیر صاحب ایک برہمن نجومی کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہماری شریعت نے ایسے امور کو اسی وجہ سے فضول کہا ہے کہ نہ حصول خیر کسی کے ہاتھ میں ہے، نہ دفع ضرر کسی کے اختیار میں جو کچھ ہے خداوند تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے، پس سعادت اور اس کے خلاف کے جاننے سے کیا فائدہ ہے الخ (مقالات مرضیہ المعروف بہ ملفوظات مہر یہ ص ۱۳ طبع نور آرٹ پریس راولپنڈی)

اور نیز مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ کیونکہ مقربان حق کی امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں الخ سراسر مردود ہے کیونکہ جب ان مقربان حق کا وجود پروردگار کے وجود کے غیر ہے، اور وہ غیر اللہ ہیں تو یہ استعانت بالغیر کیوں نہیں؟ ہاں یہ کہ عیسائیوں کی طرح معاذ اللہ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات میں گڈ کر دیا جائے اور اثنینیت ختم کر دی تو معاملہ الگ ہے، غرضیکہ مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت جو خاصہ خداوندی ہے جس سے بھی ہوگی شرک ہی ہوگی،

اس میں رتی بھر شبہ نہیں ہے۔

دوم۔ غَیْرِ الْمُخَضُّوْبِ عَلَیْہِہُ الذِّکْرُ کی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

مسئلہ :- جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے، اس کی امامت جائز نہیں۔

(محیط برمانی) ص ۳

تنقید :-

ایک ہے ضاد اور ظا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متاخرین فقہاء کرامؒ میں مشہور چلا آ رہا ہے، اور جس پر زلۃ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مستم ہے، لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کے بغیر محیط برمانی کا مجمل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر بیشتر قرائن حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے، اس لیے مولوی صاحب نے غوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں، تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز نہیں ہوتی ورنہ مسئلہ دراصل امام و منفرد سر کے لیے یکساں ہے، کیونکہ تصحیح حروف ہر نمازی پر لازم ہے اگرچہ اس مسئلہ میں قدیم و جدیداً خاصا اختلاف (بلکہ بعض مقامات پر غوغا) چلا آتا ہے لیکن عموم بلوی کی وجہ سے غوام الناس کے مخرج حروف میں فرق اور تمیز ملحوظ نہ رکھ سکے کے پیش نظر متاخرین فقہاء کرامؒ کا ضابطہ یہ ہے جیسا کہ علامہ محمد ابن عابدین الشامی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۲ھ) نے نقل کیا ہے کہ خطا جو عرو میں واقع ہو تو اس سے نماز فاسد نہیں ہوتی، اس لیے کہ عام لوگ اس میں مبتلا ہیں اور وہ بغیر مشق کے حروف کو درست نہیں کر سکتے اور فتاویٰ تاتاریخانیہ

۱۔ اس کے مصنف حضرت مولانا عالم بن علاء اندرپتی دہلوی الحنفیؒ (المتوفی ۸۶ھ) ہیں، یہ کتاب ابنول نے امیر کبیر تاتاریخان دہلوی کے نام سے موسوم کی تھی ۱۲۷ھ

میں یہ بھی لکھا ہے کہ جب دو حرفوں میں نہ تو اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب مگر اس میں عموم بڑی ہو۔ جیسے ذال کو بجائے ضاد کے یا ز کو بجائے ذال و ظا کے یا ط کو بجائے ضاد کے پڑھ دینا تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی، پھر آگے فرماتے ہیں کہ اگر جان بوجھ کر ایک حرف کو دوسرے حرف کی جگہ پڑھا تو نماز فاسد ہوگی، مختار قول یہی ہے۔ اور فتاویٰ بزازیہ میں لکھا ہے کہ درست تر اور مختار قول یہی ہے۔

(شامی زلّۃ القاری جلد ۱ ص ۴۸ طبع مصر)

امام حافظ الدین محمد بن محمد المعروف بابن البزازی الکوردی الحنفی (المتوفی ۵۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ :-

والاصل انه ان امکن الذسل
بین الحرفین بلا کلفة كالصاد
مع الطاء بان قراء الطالحات، ممکن
الصالحات فد عند الكل و
ان لم یسکن الا بمشقة كالظامع
الضاد والصاد مع السین والطاء
مع التاء اختلفوا فان کثر علی انه
لا یفسد لعموم البلوی رب زازیہ
جلد ۱ ص ۴ علی هامش الهندیہ جلد ۲

ضابطہ یہ ہے کہ دو حرفوں میں اگر بلا تکلیف
فرق کرنا ممکن ہو جیسے صاد اور طار میں
مثلاً صالحات کی جگہ طالحات پڑھ دیا تو
میکے نزدیک نماز فاسد ہوگی اور اگر مشقت
کے بغیر فرق ممکن نہیں مثلاً ظار اور ضاد
صاد اور سین او طار اور تاء تو اس میں فقہاء
کا اختلاف ہے، اکثر اس پر ہیں کہ نماز فاسد
نہ ہوگی کیونکہ اس میں عموم بلوی ہے۔

(طبع مصر)

اس سے معلوم ہوا کہ حرف ضاد اور ظا کی تمیز خاصی مشکل ہے۔ اور ان کی ادائیگی میں خاصی مشقت ہوتی ہے، اس لیے عموم بلوی کی وجہ سے اکثر فقہاء کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی، ہاں یہ بات اپنے مقام پر درست اور صحیح ہے کہ حتی الوسع ہر حرف کی تصحیح اور اپنے مخرج سے نکلنے کی مدت العمر کوشش جاری رکھنی چاہیے۔

اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر دو حرفوں میں تمیز مشکل سے ہوتی ہو مثلاً ظار اور ضاد یا صاد اور سین یا طاء اور تا تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے، اکثر فرماتے ہیں کہ نماز فاسد نہ ہوگی، اسی طرح فتاویٰ قاضیخان میں ہے اور بہت سے مشائخ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ قاضی امام الحسنؒ اور قاضی امام ابو عاصمؒ فرماتے ہیں کہ اگر عداً ایک حرف کی جگہ دوسرا حرف پڑھا گیا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور بے ساختہ زبانی پر جاری ہو گیا۔

او كان لا يعرف التمييز لا لفسد
وهو اعدل الاقوال والمختار الخ
(عالمگیری جلد ۱ ص ۸۳ طبع مصر)
یا وہ ان کی تمیز ہی نہیں جانتا تو نماز فاسد نہ ہوگی، تمام اقوال میں یہی عمدہ اور مختار قول ہے۔

یہ عبارت بھی اپنے مدلول و مفہوم کے اعتبار سے واضح ہے، اور فقہیہ نفس امام حسن بن منصور الحنفیؒ (المتوفی ۹۲۲ھ) کہتے ہیں کہ اگر حرف بدلنے سے معنی بدل جائے تو نماز باطل ہو جائے گی ورنہ نہیں یہی وجہ ہے کہ اگر غیر المغضوب کو ظام سے پڑھا، تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

ولو قرأ الضالین با نطاء وال ذال
لا تفسد صلوٰۃ ولو قرأ الضالین
تفسد صلوٰۃ۔
اور اگر ضالین کو ظار اور ذال کے ساتھ پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی، اور اگر والین (ذال سے) پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

(فتاویٰ قاضیخان جلد ۱ ص ۸۳ طبع نوکلش)

اس سے معلوم ہوا کہ ضاد، ظاء اور ذال کو عموم بلوی اور تمیز میں مشقت کی وجہ سے ایک دوسرے کے مقام پر پڑھنے میں وسعت دی گئی ہے کہ اگر الضالین کو الضالین پڑھا گیا تو نماز فاسد نہ ہوگی، محقق علی الاطلاق حافظ محمد بن عبدالواحد ابن الہمام الحنفیؒ (المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ:-

فان لم یسکن الفصل بین الضمین
سو اگر دو حرفوں میں بلا مشقت فرق ممکن

مع غیر مشقۃ، كالضاد والطاء
اختلفوا واكثرهم لم يفسدوا
نہیں مثلاً ضاد اور طاء تو اس میں فقہاء نے
اختلاف کیا ہے، اور ان میں اکثر اس نظریہ
پر ہیں کہ نماز فاسد نہ ہوگی۔
(زاد الفقیر ص ۴۲)

اس عبارت میں بھی خصوصیت سے عناد اور ظا کا بیان کر کے یہ بات واضح کر
دی گئی ہے، کہ اکثر کے نزدیک نماز جائز ہے، علامہ سیّد محمود آلوسی الحنفی (المتوفی
۱۲۷۰ھ) نے ضاد اور ظا کے بارے میں خاصی بحث کی ہے، اور پھر لکھا ہے کہ اگر ان
دونوں حروف میں فرق ملحوظ رکھ سکتا ہے اور مع ہذا پھر غلط پڑھتا ہے تو نماز فاسد
ہو جائے گی، ورنہ نہیں اور فرماتے ہیں کہ اسی پر اعتماد کرنا چاہیے، اور اسی پر فتویٰ
ہے۔ (محصلہ روح المعانی جلد ۳ ص ۶۱ طبع مصر) مفسر جلیل محدث نبیل حافظ البوالفداء
اسمعیل، ابن کثیر الشافعی (المتوفی ۷۴۰ھ) لکھتے ہیں کہ علماء کرام کا صحیح مذہب
یہ ہے کہ ضاد و ظا میں جو فرق ملے، اگر اس میں کوئی کمی باقی رہ جائے تو معاف ہے
کیوں کہ یہ دونوں حروف قریب المخرج ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۳ ص ۳ طبع مصر)
شیخ القراءہ مکی نصرہ اپنی علم تجوید کی مشہور کتاب میں لکھتے ہیں کہ ضاد اور ظا
دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں، اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے
اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے، اور ضاد کو پڑھتے وقت آواز لمبی کرنی پڑتی
ہے، اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھتے جاتے۔ (محصلہ نہایۃ
القول المفید فی علم التجوید ص ۵۵ طبع مصر)

علامہ سید الدین کاشغری (المتوفی فی حدود ۷۰۰ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وذكر في النخبة اذا لم يكن
بين الحرفين اتحاداً في المخرج
ولا قرباً الا انه فيه بلوى عات
نحو ان ياتي بالذال مكان الضاد
ذخیره میں ذکر کیا گیا ہے کہ جب دو حروف
میں نہ تو اتحاد فی المخرج ہو اور نہ قرب ہو مگر یہ
کہ اس میں عموم بلوی ہو مثلاً یہ کہ ضاد کی جگہ
خالص ز پڑھی جائے یا ضاد کی جگہ ظ پڑھی

لہ امام محمد بن محمد غزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) لکھتے ہیں اور ظ کے دو میان فرق کئے اگر نہیں کر سکتا تو جائز ہے:

دیکھیں ہدایت اردو ترجمہ کیسٹ ص ۱۹

اویائی بالزای المحض مکان الذال
 اور الظام مکان الضاد لا تفسد عند
 جئے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی۔
 بعض المشائخ۔ (منیۃ المصلی ص ۱۸)

اس عبارت سے بھی صراحت سے معلوم ہوا کہ عموم بلوی کی وجہ سے اگر ضاد کی جگہ ظا پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی اور پہلے حوالہ یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ اکثر فقہاء اور علماء کا یہ قابل اعتماد اور مختار قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

فائدہ :- جس وقت محیط کا لفظ مطلق بولا جاتا ہے، تو اس سے محیط برہانی مراد ہوتی ہے، جس کے مصنف امام محمد الملقب برضی الدین برہان الاسلام الحنفی رحمہ (المتوفی ۵۴۲ھ) تھے، اور چالیس جلدوں میں یہ کتاب انہوں نے لکھی ہے، جو صدیوں سے نایاب ہے، پھر اس کا ملخص خود مصنف نے لکھا ہے جس کا نام الذخیرۃ البرہانیہ رکھا (ملاحظہ ہوا الفوائد البرہانیہ ص ۱۹) اور جس الذخیرۃ کا ذکر ہوا ہے، اس سے یہی الذخیرہ مراد ہے۔

غور فرمائیے کہ مصنف محیط برہانی کی تفصیلی عبارت سے کیا مسئلہ ثابت ہوا، اور مولوی نعیم الدین صاحب ان کے مجمل حوالہ سے کیا ثابت کر رہے ہیں؟ ممکن ہے، ان کو حضرت ملا علی نقاری (وغیرہ) کے اس حوالہ سے شبہ ہوا ہو مگر اس میں تفصیل ہے۔

وفي المحيط سئل الامام الفضلي
 عن يقرأ الظام المعجمة مكان
 الضاد المعجمة او يقرأ اصحاب
 الجنة مكان اصحاب النار
 او على الدكس فقال لا يجوز اتمته
 اور محیط میں ہے کہ امام فضلیؒ سے اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جو ضاد کی جگہ ظا پڑھتا ہے؟ النار کے بجائے اصحاب الجنة یا ان دونوں کے برعکس پڑھتا ہے، اس کا کیا حکم ہے؟ تو انہوں نے فرمایا کہ اس کی امامت جائز نہیں اور اگر

ولو تعدد يكفر قلت اما كون
تعدده كعتراً فلا كلام فيه اذالم
يكن فيه لثنتان ففى ضنين
الخلاف سامى واما تبديل الظاهر
مكان الضاد فففيه تفصيل الخ
رشرح فقه اكبر ص ۲۵ طبع كانيروم
عمداً ايما كر تابه تو كافر هو جائز كا
میں كستا هول كہ ديدہ دانستہ ايما كنى
میں اس كے كفر میں تو كو كنى كلام نہيں جب
كہ اس لفظ میں ضنين كى طرح دو لغت نہ
هول كيوں كہ اس میں ضنين اور ظنين پڑھنے
كا اختلاف مشهور هے بهر حال ضنا اور ظنا كے
تبديل كرنے میں خاصى تفصيل هے۔

اس عبارت سے معلوم هو كہ معاملہ صرف ظنا اور ضنا دو هي كا نہيں جيسا كہ بلوى
نعيم الدين صاحب نے سمجھ ركھا هے، بلكہ بگڑا غلط كا بهي هي حكم هے، اور ظنا و ضنا
كا معاملہ بهي مطلق نہيں بلكہ بقول حضرت ملا على القارىؒ اس میں تفصيل هے، اور ہم نے
باحوالہ پہلے اس كا تذكرہ كر ديا هے، اللہ تعالى ہر ايك كو معاملہ فہمى كى توفيق مرحمت
فرمائے اور ہمارى تويہ دعا هے كہ پروردگار اہل يدعت كو علم و ديانت اور تحقيق و
خداخونى كا ذخيرہ عطا فرمائے تا كہ وہ بات سمجھ سكيں اور محض حق اور اہل حق سے لوگوں
كو تنفر دلانے كے درپے ہی نہ هول، الحاصل ضنا و كوطار كے مشابہ پڑھنے میں فقہاء كرامؒ
كا نماز كے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں كافى اختلاف هے ايكن عموم بلوى كى وجہ سے
جب كہ اصلى مخرج سے نكلانے كى تميز و قدرت هي نہ هو تو اكثر مشايخ كا قابل اعتماد
قول اور فتوىٰ يہ هے كہ نماز فاسد نہ هوگى، ہاں قادر كو اس كى كوشش كرنى چاہيے كہ
ہر حرف اپنے صحيح مخرج سے نكلے، امام ہو يا منفرد، مرد ہو يا عورت، بوڑھا ہو يا جوان
مسئلہ سركے ليے يكماں هے، مولوى نعيم الدين صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق كے اماموں
سے تنفر دلانے كے ليے يہ شوشہ چھوڑا هے،

وَمِمَّا زَقَّاهُمْ يَفْهَمُونَ مسئلہ گيارهويں، فاتحہ، تيجرہ، چاليسوال وغيرہ

بھی اس میں داخل ہیں کہ وہ سب صدقات نافلہ ہیں اور قرآن پاک و کلمہ شریف کا پڑھنا نیکی کے ساتھ اور نیکی ملا کر اجر و ثواب بڑھتا ہے، الخ اور آگے متعدد مواقع پر ان اشیاء کا مختلف الفاظ سے تذکرہ کیا ہے مثلاً ص ۲۱۱، ص ۴۰۶، ص ۶۲۹ وغیرہ۔

تنقید :-

گیارہویں کے بارے میں عوام الناس کے مختلف نظریات ہیں، بعض جہلدار کا تو یہاں تک خیال ہے کہ اگر بڑے پیر صاحب کے نام پر مقررہ تاریخ پر گیارہویں نہ دی گئی تو جانی اور مالی طور پر ناقابل برداشت نقصان اٹھانا پڑے گا، گھر میں بیماری پڑ جائے گی، اکھیتی، تجارت اور کاروبار میں خسارہ ہوگا، اگر گیارہویں کا دودھ نہ دیا گیا تو دودھ پینے والے جانوروں کے مخنوں میں کیڑے پڑ جائیں گے، وغیرہ وغیرہ اور اگر بروقت گیارہویں ادا کر دی گئی تو سب کام ٹھیک ٹھاک رہیں گے، اور جان و مال اور کاروبار میں گونا گوں برکت ہو جائے گی، ظاہر امر ہے کہ غیر اللہ سے خوف ڈبّا اور اُمید و بیم کے اسی نظریہ کو تقرب لغیر اللہ کہا جاتا ہے جس کے حرام اور شرک ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔ بیشتر جہلدار اسی غرض سے گیارہویں شریف دیتے ہیں اور اس کی تردید کے لیے انہوں نے یہ افسانے بھی تراش رکھے ہیں، مثلاً یہ کہ حضرت پیر صاحب نے بارہ سال کے بعد ایک بڑھیا کے لڑکے کا غرق شدہ بیٹا دریا سے نکال پار کیا تھا، جس کی حقیقت ہماری دانست کے مطابق اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ کسی بڑھیا اور بیوہ کا کوئی لڑکا والد کا سایہ سر پر نہ ہونے کی وجہ سے دس بارہ سال آوارگی اور گمراہی کے دریا میں غوطے کھاتا رہا ہوگا، اور بدیں وجہ اس کی مذہبی اور اخلاقی اقدار کا بیڑا غرق ہو چکا ہوگا، اس کی والدہ نے حضرت شیخ صاحب کی خدمت میں غوطہ و پنہ اور دعا کی التجا کی ہوگی، اور انہوں نے اس کی اصلاح کے لیے ہاتھ اٹھا کر دعا بھی کی ہوگی، اور تبلیغ و نصیحت بھی کی ہوگی، اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا اور غوطہ و نصیحت کی برکت سے اس کو رشد و ہدایت نصیب فرمائی ہوگی، اور اس

طرح اس کا غرق شدہ بیڑا پار ہونا ہوگا، مگر عوام کا لالچام نے رائی کا پیڑ بنا کر اس سے جیسی دریا اور جیسی بیڑا سمجھ کر کچھ کا کچھ بنا دیا ہے قطع نظر اس سے کہ مافوق الاسباب طریق پر مخلوق کے اختیار میں کسی کا نفع و ضرر نہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو ادنیٰ مسلمان کی یہ خوبی اور صفت بیان فرمائی ہے المسلم من سلم المسلمون من لسانہ ویدہ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۷) کہ مسلمان وہی ہوتا ہے جس کی زبان اور ہاتھ سے دوسرے مسلمان محفوظ رہیں جب ادنیٰ مسلمان کے لیے یہ خوبی لازم ہے تو ولی کامل کے حق میں یہ کیوں کر باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ مثلاً ایک سیر دودھ یا سیر چاول کے نہ ملنے کی وجہ سے یوں برہم ہو جائے، اور جو جس انتقام سے لبریز ہو کر عین شادی کے موقع پر نوجوان کا دم مع معزز براتیوں کے کیوں کر بیڑے میں آخر وہ بھی تھہروں گے) بیڑا غرق کر دے، کون مسلمان اس افسانہ اور رام کہانی کو تسلیم کرنے پر آمادہ ہو سکتا ہے؟ اور حتیٰ کہ ان جاہلوں کے نزدیک موصوف نے ملک الموت سے ایک موقع پر ارواح کی ذلیل اور تھیں لیا تھا، تو ایسے قادر کا جتنا تقرب ہوگا، اتنا ہی مفید ہے گا، معاذ اللہ یہ باطل نظریہ قرآن کریم، صحیح احادیث، اجماع امت اور روح اسلام کے سراسر خلاف ہے، اور تقرب کے نظریہ سے گیارہویں دینا اور کھانا حرام اور شرک ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب الحنفی (المتوفی ۱۲۲۹ھ)

لے مفتی احمد یار خان صاحب کی گپ :-

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے احیاء موتی کے چند معجزات بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ حضور غوث پاک نے بارہ برس کی ڈوبی ہوئی برأت کو زندہ فرمایا ہو، تو کوئی مضائقہ نہیں اس دُوبہا کی قبر گجرات پنجاب میں ہے۔ اس کا نام کبیر الدین ہے اور شاہ دولہ کے نام سے مشہور ہیں حضور غوث پاک کے خلیفہ ہیں، ان کی قبر شریف زیارت گاہ خاص معام ہے انشی (تفسیر جلیہ و ان طبع لاہور) یہ یاد ہے کہ شیخ عبدالقادر جیلانی کی وفات ۵۶۱ھ میں اور حضرت شاد دولہ کی ۱۰۵۰ھ میں ہوئی ہے۔

تحریر فرماتے ہیں کہ ۱۔

مماکولات و مشروبات و دیگر اموال یا
کھانے اور پینے کی چیزیں اور اس طرح دوسرے
نیز از راہ تقرب لغیر اللہ و ادن حرام
اموال کو غیر اللہ کے تقرب کی نیت سے
و شرک است (فتاویٰ عزیزی جلد ۵ ص ۵۶) دینا حرام اور شرک ہے۔

اور بعض لوگ جو بزرگ خود بڑے محتاط قسم کے ہوتے ہیں، وہ تقرب لغیر اللہ کی
نیت تو نہیں کرتے، وہ گیارہویں کو صرف ایصالِ ثواب کی مد میں تصور کرتے ہیں
بلاشبہ نفس ایصالِ ثواب جائز اور صحیح ہے اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں
اور مالی قسم کے صدقہ میں جملہ ائمہ فتویٰ متفق ہیں۔ لیکن یہ بات سمجھ سے بالاتر ہے
کہ ایصالِ ثواب کے لیے پوری امت میں سے صرف حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ
کا انتخاب کیوں کیا گیا؟ کیا یہ ایصالِ ثواب کسی اور کو اس نہیں آتا؟ اور کیا حضرت
شیخ صاحبؒ سے کم یا ان کے مساوی یا ان سے زیادہ افضل امت میں کوئی
اور بزرگ نہیں گذرا؟ آخر ان نے یہ ایصالِ ثواب کیوں نہیں کیا جاتا اور یہ
گیارہویں کا ایصالِ ثواب صرف حضرت شیخ صاحبؒ سے ہی کیوں مختص کر دیا
گیا ہے؟ پھر یہ بات بھی نہایت قابل غور ہے کہ عوام الناس اپنے مال باپ اور
دیگر لواحقین کو گیارہویں کی شکل میں ایصالِ ثواب کیوں نہیں کرتے، جن میں سے
کسی کی نمازیں، کسی کے روزے اور کسی کی دیگر نیکیاں چھوٹ گئی ہوں گی، اور
اغلب ہے کہ بہت سے گناہ کئے ہوں گے، عجیب بات ہے کہ محتاجوں کو
تو ایصالِ ثواب نہ کیا جائے جو دریا میں ڈوبے ہوئے شخص کی طرح اپنے وارثوں
کے صدقات و خیرات اور دعاؤں کے منتظر رہتے ہوں، اور اس بزرگ کو ایصالِ
ثواب کیا جائے جو بفضلہ تعالیٰ نیکیوں سے مالا مال ہو، اور جن کی چند نیکیاں بھی اگر
موجودہ امت کے گنہگاروں پر تقسیم کی جائیں تو انشاء اللہ ان سب کا بیڑا پار ہو
جائے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ نادار و مفلس اور بھوکے کو تو کھلانا کارِ ثواب نہیں،

لیکن غنی و امیر اور سیر شکم کو کھلانا موجب اجر ہے، یہ عجیب اور نرالی منطق ہے، اس بات کی تہ تک اگر قارئین کرام کو رسائی ہو جائے تو وہ سمجھ سکتے ہیں اگر گیارہویں کو ایصالِ ثواب کی مد میں رکھنا بھی کسی طرح خدشہ سے خالی نہیں ہے، پھر مستزاد بریل ایصالِ ثواب کے لیے ہر مہینہ کی صرف گیارہویں تاریخ ہی کیوں متعین ہے؟ کیا آگے پیچھے کی تاریخیں ایصالِ ثواب میں کوئی رکاوٹ پیدا کرتی ہیں؟ اور کیا ان تاریخوں میں حضرت شیخ صاحبؒ کو ثواب کی ضرورت نہیں ہوتی؟ اب کچھ ہوشیار قسم کے لوگوں اور بطن پروروں نے یہ حیلہ شروع کر دیا ہے، کہ کسی جگہ تو گیارہویں تاریخ کو یہ دن منالیتے ہیں، اور کسی دوسری جگہ بارہویں اور تیرہویں کو، وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ لیجئے ہم گیارہویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے، لیکن اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل اوجھل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لیے متعدد جگہیں نکل آتی ہیں اور کوئی جگہ ماتم سے نہیں جاتی، آڑ تو بظاہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ کا ہے، اور عوام الناس کو وہ آسے دن بجائے دلائل و براہین کے چاولوں اور مٹھائیوں سے مطمئن کرتے رہتے ہیں

لطیفہ :- اکثر مقامات پر اہل بدعت حضرات سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی الحبلی (المتوفی ۸۶۱ھ) کے نام پر گیارہویں مہینے کو اہل سنت والجماعت کی ایک بین علامت قرار دیتے ہیں اور گیارہویں مہینے والے کو بزرگم خویش اہل سنت والجماعت کا فرد تصور نہیں کرتے، اگر یا ان کے نزدیک سنی اور غیر سنی کے لیے جو معیار اور مقیاس مقرر ہے، اس کا ایک رکن گیارہویں مہینہ بھی ہے، اب آئیے ہم آپ کو خود حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے اہل سنت والجماعت کا معنی اور تفسیر بتا دیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

فدائی المومن اتباع السنة والجماعة
نالسنة ماسنة رسول الله صلى
پس مومن پر لازم ہے کہ وہ سنت اور جماعت
کی پیروی کرے سو سنت تو وہ ہے جس کو

اللہ علیہ وسلم والجماعة ما اتفق
 علیہ اصحاب رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم فی خلافة
 الائمة الاربعة الخلفاء الراشدين
 المهديين رحمة الله علیہم اجمعين
 وان لا يكثر اهل البدع ولا
 يداينهم ولا يستلم علیہم الخ
 رغبة الطالبين ۱۹۵ طبع لاہور
 مع ترجمة الادوية

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے جاری فرمایا ہے، اور جماعت وہ ہے
 جس پر حضرات صحابہ کرامؓ نے چاروں تہات
 یافتہ ائمہ خلفاء راشدین کی خلافت میں اتفاق
 کیا ہو اور (مومن پر یہ بھی لازم ہے کہ وہ)
 اہل بدعت کی کثرت کا سبب نہ بنے
 اور نہ ان کے نزدیک جائے اور نہ انہیں
 سلام کہے۔

حضرت شیخ صاحب کی اس واضح عبارت کے پیش نظر سوال یہ ہے کہ کیا
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے گیارھویں دینے کا حکم اجرا فرمایا ہے؟
 یا ایصال ثواب کے لیے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر ایسا فرمایا
 ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے، اور پھر گیارھویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں
 اس کے بعد آئیے حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم کی خلافت کے دور کی طرف کہ کیا ان کی خلافت میں حضرت شیخ عبدالقادر
 جیلانیؒ کی گیارھویں پر حضرات صحابہ کرامؓ کا اتفاق ہوا ہے؟ اگر ایسا ہوا ہے تو چشم
 ماروشن دل ماشاد، صحیح حوالہ درکار ہے، اگر یہ ثابت ہے کہ انہوں نے گیارھویں
 دی یا ایصال ثواب کے لیے امت مرحومہ میں سے کسی ایک ذات کا انتخاب کیا ہے
 یا ایصال ثواب کے لیے انہوں نے کسی دن کی تعیین پر اتفاق کیا ہے، اور خلافت
 راشدہ میں ایسا ہوتا رہا ہے تو گیارھویں جماعت کے مفہوم میں داخل ہوگی، اور اگر
 ایسا نہیں کیا (اور یقیناً ایسا نہیں کیا، کیونکہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی ولادت

باسحابت تو ۴۹ھ کے بعد ہوئی ہے، وہ بھلا انکی ولادت سے پہلے ہی گیارھویں کیسے دے دیتے) تو یقیناً جانتے کہ اہل السنّت والجماعت کی تعریف خود حضرت شیخ عبد اللہ بن جیلانیؒ کے نزدیک یہی اسی شخص پر صادق آتی ہے جو گیارھویں نہیں دیتا، اور جو شخص گیارھویں دیتا ہے، وہ ان کے اس صریح حوالہ کے رُوسے ہرگز سُستی نہیں ہے بلکہ بدعتی ہے، جس کے پاس مومن کے لیے وہ نزدیک ہونے اور سلام کہنے کو بھی منع کرتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر سینہ زوری اور کیا ہو سکتی ہے کہ ایک خالص بدعت کو سنت کہا جاتا ہے، اور اس کو اہل السنّت والجماعت کی علامت قرار دیا جاتا ہے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ کی جماعت کے عقائد و اعمال اور اخلاق و نظریات کو ترک کرنا ہی خروج عن السنّة ہے۔

چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ :-

واماترك السنة فالخروج عن الجماعة (المست. ر. جلد ۱ ص ۱۲) قال الحاكم والذہبی صحیح شرط مسلم) اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ :-

اقول الفرقة الناجية هو
الآخذون في العقيدة والعمل جميعاً
بما ظهر من الكتاب والسنة
وجرى عليه جهد الصحابة
والتابعين الى ان قال وغير ذلك
كل فرقة انتقلت عقيدة خلافت
عقيدة السلف او عملاً دون اعمالهم
(جلد ۱ ص ۱۲) حجة الله البالغة

میں کہتا ہوں ناجی لڑاجی وہ فرقہ ہے جو عقیدہ اور عمل دونوں میں اُس چیز پر عمل پیرا ہو جو کتاب اور سنت سے ظاہر ہے اور جس چیز پر مجہود صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کا عمل تھا۔ (پھر آگے فرمایا کہ) اور غیر ناجی ہر وہ فرقہ ہے جس نے سلف صالحین کے عقیدہ کے خلاف کوئی عمل اپنایا ہے۔

بریلوی حضرات کو ٹھنڈے دل سے غور کر لینا چاہیے کہ جو عقائد اور اعمال انہوں نے اختیار کر رکھے ہیں، اور دن رات جن کی نشر و اشاعت میں وہ کوشاں ہیں آیا یہ عقائد اور اعمال حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور سلف صالحین کے تھے؟ اگر تھے تو نجات انہی میں ہے اور اگر یہ عقائد اعمال ان کے نہ تھے، تو اپنی نجات کی فکر کریں لیا نہ ہو کہ کل پچھتا نا پڑے گا۔

فریب خود کو یلے اور خود ہی پچھتاے

علاوہ ازیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مستحب پر اصرار کرنا بھی بعض اوقات مستحسن نہیں ہوتا چہ جائیکہ بدعت، اور مکروہ پر اصرار ہو، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ تم میں کوئی شخص اپنی نماز میں سے شیطان کے لیے حصہ نہ ٹھہرائے بائیں طور کہ اپنے ذمہ یہ لازم سمجھے کہ نماز کے بعد وائیں طرف ہی پھرنا ہے حالانکہ تینوں کا استحباب صحیح احادیث سے ثابت ہے کیونکہ بیشک میں نے آنحضرت ﷺ اللہ علیہ وسلم کو بسا اوقات بائیں طرف پھرتے بھی دیکھا ہے (متفق علیہ مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۸۹) اس کی شرح میں حضرت ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ:-

قال الطیبی وفیہ ان من اصر علی	امام طیبیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے
امر مندوب وجعلہ عزما ولو	ثابت ہوا کہ جس شخص نے کسی مستحب امر پر
یعمل بالرخصة فقد اصاب	اصرار کیا، اور اسی پر جہار یا اور رخصت پر
منہ الشیطان من الاضلال فکیف	عمل نہ کیا تو بلاشبہ شیطان نے اس کو بہکایا
من اصر علی بدعة او منکر وجار	سو کیسے ہوگا وہ شخص جو بدعت یا بدائی پر
فی حدیث ابن مسعود ان اللہ عز	پر اصرار کرتا ہے اور ابن مسعودؓ کی حدیث میں
وجل یحب ان تؤتی رخصه، کما	آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ جیسے ضروری احکام
یحب ان تؤتی عزائمہ ۱۷	پر عمل کرنے کو پسند کرتا ہے، اسی طرح رخصتوں
(مروقات جلد ۲ ص ۲۵۳ طبع ملتان)	پر عمل کرنے کو بھی پسند کرتا ہے۔

تہجہ اور چالیسوں وغیرہ

جناب مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں کہ تہجہ اور چالیسوں وغیرہ بھی میت کا رزق تھا ہُمْ یُنْفِقُونَ کی تفسیر میں داخل ہیں یہ ان کی نہایت جہارت اور قلتِ تدبیر کی واضح مثال ہے جن امور کو فقہاء مذاہب اربعہ اور علی الخصوص فقہاء احناف کثر اللہ جماعتہم بدعت اور مکروہ غیر کہتے ہوں وہ بھلا قرآن کریم کے اس حکم میں کس طرح داخل سمجھے جاسکتے ہیں ؟ راہِ سنت میں ہم نے اس کی باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے، صرف ضروری ضروری چند عبارتوں کا ترجمہ ہم یہاں عرض کئے دیتے ہیں :-

علامہ ابن امیر الحاج المالکیؒ (المتوفی ۴۴۸ھ) لکھتے ہیں کہ :-

بعض لوگوں نے یہ بدعت نکالی ہے کہ میت کے تہجہ پر طعام تیار کرتے ہیں، اور یہ ان کے نزدیک معمول بہ کام بن گیا ہے۔ (مدخل جلد ۳ ص ۲۵۵)

امام ابن حجر مکی شافعیؒ (المتوفی ۸۵۰ھ) سے سوال کیا گیا کہ میت کے تیسرے دن فترا وغیرہ کے لیے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے، اور اسی طرح ساتویں دن، اس کا کیا حکم ہے؟ تو انہوں نے جواب میں فرمایا کہ سوال میں جتنی چیزیں ذکر کی گئی ہیں وہ سب کی سب بدعات مذمومہ ہیں۔ (فتاویٰ کبریٰ جلد ۲ ص ۷)

امام کہ دری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ پہلے دوسرے اور تیسرے دن طعام تیار کرنا بھی مکروہ ہے، اور اسی طرح ہفتہ کے بعد اور عید کے موقع پر اور موسمِ موسم قبروں پر طعام لے جانا بھی مکروہ ہے (فتاویٰ بزازیہ جلد ۴ ص ۱۸ طبع مصر)

امام نوویؒ الشافعی شرح منہاج میں لکھتے ہیں کہ مخصوص دنوں کے اندر روٹی کھلانا، مثلاً تہجہ، پانچواں، نواں، دسواں، بیسواں اور چالیسواں دن اور چھٹا مہینہ اور سال کے بعد یہ سب کے سب بدعتِ ممنوعہ ہیں۔ (بحوالہ انوار الساطعہ ص ۱۰۵)

حضرت ملا علی بن القاری الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۱۴ھ) لکھتے ہیں کہ ہمارے فقہاء کرامؒ نے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ میت کے پہلے اور تیسرے دن اور اسی طرح

ہفتہ کے بعد طعام تیار کرنا مکروہ ہے۔ (مرقات جلد ۵ ص ۵۸۲)

قاضی شہداء اللہ صاحب الخفیؒ لکھتے ہیں کہ:-

بعد مرن من رسوم دنیوی مثل دہم وستم
اور بیسوال اور چالیسوال اور ششماہی اور
وچلم و ششماہی و بیسینی بیچ نکند
سالانہ (یعنی عرس) کچھ بھی نہ کریں۔
(وصیت نامہ مع مال بدینہ ص ۱۹۱)

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ:-

دیگر از عادات شنیعہ ما مردم اسراف
اور ہم لوگوں کی بُری عادتوں سے موت کے
است در ماتمہا وسیلہ دم وچلم و ششماہی
بعد تیسرے چہلم ششماہی اور سالانہ فاتحہ
و فاتحہ سالینہ و این ہمدرد در عرب
کے موقع پر اسراف کرنا بھی ہے عرب
اول وجود بنود مصلحت آنست کہ
(و اسلام) کے ابتدائی دور میں ان امور کا کوئی
غیر تعزیت وارتان میت تاسہ
وجود نہ تھا اور مصلحت اسی میں ہے کہ
روز و اطعام شاں یک شب و روز
یقین دن تک میت کے وارثوں کی تعزیت
رسمے نباشد:-
اور ان کی صبح و شام کے کھانے کے بغیر
اور کوئی رسم نہ ہو۔
(تقیہات البیہ جلد ۲ ص ۲۴۷)

خواجہ نصیر الدین محمود چرخ دہلوی چشتی (المتوفی فی حدود ۸۰۰ھ) کے مرید مولانا
محمد یوسف صاحب زیارت قبور کے لیے اپنی طرف سے دنوں کی تعیین کرنے کے عبت
ہونے کے بارے میں فرماتے ہیں:-

میدان زیارت سنت است لیکن زیارت روز و شب
معہ دسیرم ہفتے وان ہفتے میکہ جنہ نصف
مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی (المتوفی ۱۲۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ:-

مقرر کردن روز سوم وغیرہ بالتخصیص
علی التخصیص تیسرے دن کا اور اس طرح
داد و ضروری انگاشتن در شریعت
اور دنوں کا مقرر کرنا اور ان کو ضروری سمجھنا
محمدیہ ثابت نیست صاحب الاصاب
شریعت محمدیہ (علی صاحب الف الف نتیجہ)

اگل را مکروہ نہ شدہ و راہ تخصیص بگزارند سے ثابت نہیں ہے مصنف کتاب باب
دہر روز یکہ خواہست ثواب لوح الاختساب السکوہ وراہ لکھا ہے تخصیص کی
میت رسانند۔ راہ چھوڑ دیں اور جس دن چاہیں میت کی
(مجموعہ فتاویٰ جلد ۳ ص ۳۷)

ان تمام حوالوں سے روز روشن کی طرح یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ اپنی طرف
سے دنوں کی تعیین اور تیجہ اور چالیسواں وغیرہ بدعت مکروہ اور مذموم حرکتیں ہیں
غیر القرون میں ان کا کوئی وجود نہ تھا، اگر یہ امور مہمناذ قہم سینذرن کے مفہوم
میں شامل ہوتے تو یہ اکابر علماء اسلام کبھی ان کو بدعت نہ فرماتے اور یہ ہرگز نہ کہتے
کہ شریعت محمدیہ میں ان کا ثبوت نہیں اور ان امور کے ترک کی وصیت کرنے کی ان
کو ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ اور امت مسلمہ کو پرہیز کرنے کی وہ یقین ہی نہ کرتے۔
مولوی نعیم الدین صاحب کی کتنی بڑی جسارت ہے کہ وہ بدعت اور مکروہ
چیز کو قرآن کریم کے حکم میں داخل کر رہے ہیں، اس سے بڑھ کر بے باکی اور کیا ہو
سکتی ہے؟ یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی بھی
تیجہ وغیرہ کی تعیین کو اصولی طور پر بدعت کہتے ہیں۔ مثلاً ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ
امام بنازی "وچیز میں فرماتے ہیں۔ یکہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثالث
وبعد الاسبوع۔ یعنی میت کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو کھانے تیار
کرائے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع ہیں (بلفظہ احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۹۲)
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے
دن ہو خواہ تیسرے دن باقی یہ تعیین عرفی ہیں، جب چاہیں کریں، انہیں دنوں
کی گنتی ضروری جاننا جاہلست ہے و بدعت۔ (مجموعہ فتاویٰ قلمی مؤلفہ مولوی احمد رضا
خان صاحب بریلوی جلد ۴ ص ۳۱۔ کتاب المحظور والباحثہ)
اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ اگر یہ سمجھتا ہے کہ ثواب تیسرے دن پہنچتا ہے، یا

اُس دن زیادہ پہنچے گا، اور روزِ کم، تو یہ عقیدہ بھی اس کا غلط ہے (الحجۃ الفاعکہ ص ۱۴)
حیرت اور تاسف کی بات ہے کہ جس چیز کو فریقِ مخالف کے اعلیٰ حضرت
بھی بدعت کہتے ہوں، وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے بن سکتی ہے؟ مگر یاد ہے، کہ تیجہ
اور چالیسواں وغیرہ اس صورت میں بدعت اور مکروہ ہیں جب کہ ان میں یتیموں
کا حق نہ ہو، ورنہ ان کے حرام ہونے میں کوئی شک نہیں ہے، چنانچہ شیخ عبدالحق
صاحب دہلوی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) لکھتے ہیں کہ :-

اما این اجتماع مخصوص روز سوم و بہر حال تیسرے دن کا یہ مخصوص اجتماع اور
ارتکاب تکلیفات دیگر و صرف اموال دوسرے تکلیفات کا ارتکاب کرنا اور یتیموں
بے وصیت از حق یتامی بدعت کے حق سے بغیر وصیت کے خرچ کرنا بدعت
است و حرام۔ اور حرام ہے۔

(مراجۃ النبوة جلد ۲۱ طبع نو کشور)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے کس دیدہ دلیری سے بدعت،
مکروہ، اور غیر شرعی امور اور محض اپنی دل پسند چیزوں کو حکمِ قرآنی میں داخل کر لیا ہے
فواسف۔ غالباً ایسے ہی لوگوں کے بارے میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ ع
خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

جب تیجہ وغیرہ دلائل واضحہ کے رُوح سے بدعت قرار پائے تو ان کے ساتھ
قرآن شریف اور کلمہ وغیرہ پڑھ کر دوسرے ثواب کی آرزو رکھنا، جیسا کہ مولوی نعیم الدین
صاحب سمجھے بیٹھے ہیں، خالص ہوائی قلعہ ہے اور اس کی حیثیت تاریک جوت
سے بڑھ کر کچھ بھی نہیں، بلاشبہ قرآن شریف اور کلمہ پڑھنا باعثِ اجر و ثواب ہے،
مگر وہیں جہاں شریعت نے بتلایا ہے، اگر کھانا سامنے رکھ کر اس پر قرآن شریف
اور کلمہ وغیرہ پڑھنا باعثِ اجر ہوتا، تو حضراتِ صحابہ کرامؓ جو ہر خیر میں بڑھے ہوئے
تھے اس کو کبھی ترک نہ کرتے، ان کو قرآن کریم بھی یاد تھا، اور کلمہ بھی اور ان کے

مفہوم کو بھی وہ بخوبی جانتے تھے، حافظ ابن کثیرؒ نے بدعت کی تعریف میں کیا ہی خوب ارشاد فرمایا ہے کہ :-

واما اهل السنة والجماعة
فَيَقُولُونَ فِي كُلِّ فِعْلٍ وَقَوْلٍ لَهُ
يُثَبِّتُ عَنْ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ
هُوَ بَدْعٌ لِأَنَّهُ لَوْ كَانَ خَيْرًا
لَسَبَقُونَا إِلَيْهِ لِأَنَّهُمْ لَمُوتُهُمْ
خَصْلَةٌ مِنْ خِصَالِ الْخَيْرِ الْأَوْقَدِ
بَادِرُوا إِلَيْهَا أَنْتَهَى (تفسیر ابن کثیر ص ۱۵۶ طبع مصر)

بہر حال اہل سنت والجماعت یہ فرماتے
ہیں کہ جو فعل و قول حضرات صحابہ کرام رضی
سے ثابت نہیں وہ بدعت ہے، کیونکہ
اگر وہ کوئی بھلائی کی چیز ہوتی تو وہ اس
میں ہم سے سبقت لے جاتے کیونکہ انہوں
نے امور خیر میں سے کوئی امر ایسا نہیں چھوڑا
جس کی طرف انہوں نے سبقت نہ کی ہو۔

الغرض باوجود داعیہ اور محرک کے جو چیز حضرات صحابہ کرام رضی
اور صاحب شرع کی اس پر ترغیب و تحریض بھی موجود نہ ہو یا کسی چیز میں اپنی طرف
سے وقت اور کیفیت کی تعیین کر لی جاتے تو وہی چیز بدعت ہوتی ہے جس سے
سُنَّت کی مخالفت لازم آتی ہے جو حرام ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب
لکھتے ہیں کہ :-

وہر چیز کہ بہاں ترغیب صاحب
شرع و تعیین وقت نہ باشد آن فعل
عبث است و مخالفت سنت خیر الانام
و مخالفت سنت حرام، پس ہرگز روزہ
باشد۔ (فتاویٰ عزیزی جلد ۱ ص ۹۷)

اور جس پر صاحب شرع سے ترغیب اور
وقت کی تعیین موجود نہ ہو وہ فعل عبث
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف
ہے، اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت
مخالفت ہو وہ حرام ہے، پس ہرگز وہ جائز نہیں۔

کھانا سانسہ رکھ کر ایصالِ ثواب کے لیے اس پر کچھ پڑھنا ہندوستان کی پیدوار
ہے اور دیگر کسی اسلامی ملک میں اس کا رواج نہیں ہے۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی
محمد صالح صاحب کھانا سانسہ رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے ہیں کہ :-

یہ رسم سوائے ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں رائج نہیں۔ انتہی
 (بعض تحفۃ الاحباب ص ۱۲۲) اور یہ رسم ہندوستان کے ہندوؤں سے ماخوذ ہے چنانچہ
 مشہور نو مسلم عالم مولانا عبید اللہ صاحب (جو پہلے پنڈت تھے) لکھتے ہیں کہ لیکن
 جس تاریخ کو کوئی مرا اُس تاریخ میں ثواب پہنچانا ضرور جانتے ہیں اور کھانے کے ثواب
 کا نام سروادھ ہے، اور جب سروادھ کا کھانا تیار ہو جائے تو اوّل اس پر پنڈت کو بولا
 کہ کچھ بید پڑھواتے ہیں جو پنڈت اس کھانے پر بید پڑھتا ہے، وہ ان کی زبان
 میں ابھشر من کہلاتا ہے، اور اسی طرح اور بھی دن مقرر ہیں (بلفظہ تحفۃ الہند ص ۹۱)
 کلمہ گو مسلمانوں نے اس میں صرف اتنا تغیر کیا ہے کہ بید کی جگہ قرآن کریم پڑھتے ہیں
 اور پنڈت کی جگہ حتمی ملا نے لے لی ہے، اور یہ خالص ہندوستانی رسم ہے ایسی وجہ
 ہے کہ اس رسم کا وجود ہندوستان کے بغیر اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا، کھانے
 کے بارے میں جو چیز سنت سے ثابت ہے، وہ صرف اس قدر ہے کہ کھانا
 شروع کرتے وقت بسم اللہ پڑھی جائے، اور کھانے سے فارغ ہو جانے کے
 بعد الحمد للہ الذی اطعمنا الخ دعا پڑھی جائے، ہاں تبرک اور علاج کے طور
 پر کسی چیز پر کچھ پڑھ کر کسی کو دینا یہ بھی درست ہے، اور صحیح احادیث سے اس
 کا ثبوت ہے مگر ایصال ثواب کے لیے جو کھانا فقرار کو دیا جاتا ہے، اس کو سامنے
 رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں ہے، اور یہ خالص بدعت
 ہے، اور یہ بالکل ایک واضح حقیقت ہے۔ ہے کہ شریعت کے کسی مطلق حکم کو اپنی
 رائے سے مقتید کر دینا شریعت کے حق پر دست اندازی ہے، اور یہ تبدیل شریعت
 کے مترادف ہے۔ چنانچہ علامہ ابراہیم بن موسیٰ الشاطبی (المتوفی ۹۰۷ھ) لکھتے ہیں کہ
 فالتقید فی المطلقات التحلی
 یثبت بدلیل الشرع نقیضاً
 فی التشريع فكيف اذا عارضه الدلیل
 ان مطلق احکام میں قید لگانا جن کی قید کسی
 شرعی دلیل سے ثابت نہیں ہے اپنی
 رائے سے شریعت بنانے کے مترادف

الی ان قال لان اعتقاد مالئیسینة
والعمل بها علی حد العمل بالسنة
نحو من تبديل الشریعة اه
(الاعتصام جلد ۱ ص ۲۸۴)

ہے، اور خصوصاً جب کہ اس کے مقابلے میں دلیل موجود
ہو دیکھو آگے فرمایا کیونکہ جو چیز سنت نہیں اس کے
سنت ہونیکا اعتقاد کرنا، اور اس پر ایسے انداز سے
عمل کرنا جسے سنت پر (پابندی سے) عمل کیا جاتا
ہے، تبدیل شریعت کے مساوی ہے۔

اور آپ جہاں تک غور فرمائیں گے جملہ بدعات میں آپ کو یہ بات نمایاں طور
پر نظر آئیگی، کہ مثلاً کہیں تو ایصال ثواب کی مطلق دلیلوں سے دنوں اور مہینوں کی
قید لگا کر ایصال ثواب کا ثبوت فراہم کیا جائے گا اور کہیں تبرک اور علاج کے طور
پر کسی کھانے پر کچھ پڑھنے سے ایصال ثواب کے کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے
کے جواز پر استدلال ہوگا اور کہیں نفس ذکر اور درود شریف کے پڑھنے سے ذکر بالجہر
اور بل جل کر یا اذان کے بعد یا قبل جلا جلا کر درود شریف کے پڑھنے پر احتجاج ہو
گا، اور اسی طرح کہیں کچھ ہوگا، اور کہیں کچھ ہوگا، اور ان مختصر امور پر اس شدت
سے اصرار ہوگا کہ سنت بھی منہ نکلتی رہ جائے گی اور بعض اوقات تو سنت کے
مقابلے میں بدعت کو اس انداز سے ترجیح دی جاتی ہے، کہ بدعت معاذ اللہ سنت
دکھائی دیتی ہے، اور سنت سے بدعت کا سامنا کیا جاتا ہے، اور سنی اور
بدعتی کو یہ کھنسنے کا معیار ہی سودا افغان سے بدعات کا وجودنا مسعود قرار دیا جاتا ہے
اس بدترین انقلاب پر جتنا بھی افسوس کیا جائے، اتنا ہی کم ہے۔ لَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذٰلِکَ
فائدہ :-

بعض اہل بدعت کھانے پینے کی بدعات کی ترویج و اشاعت اور اہل حق
سے تنفر اور عناد کو اُجاگر کرنے کے لیے عوام الناس کو فتاویٰ رشیدیہ کی دو عبارتوں
کا مقابل کرنے کے مغالطے میں ڈالتے ہیں۔ مثلاً ایک عبارت یہ ہے۔

سوال :- ہندو متھوار مہولی، دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھیلین، یا

پوری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں، ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و حاکم و دیگر مسلمان کو درست ہے یا نہیں؟

جواب :- درست ہے۔ رشید احمد عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۷ ص ۷۸۸)
اور دوسری عبارت یہ ہے :-

سوال :- محرم میں عشرہ وغیرہ کے روز شہادت کا بیان کرنا مع اشعار بروایت صحیحہ یا بعض ضعیفہ بھی و نیز سبیل لگانا اور چنڈہ دینا اور شربت دودھ پھول کو پلانا درست ہے نہیں؟

جواب :- محرم میں ذکر شہادت حسین علیہ السلام کرنا اگرچہ بروایت صحیحہ ہو یا سبیل لگانا، شربت پلانا، چنڈہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا سب درست اور شبہ ووافض کی وجہ سے حرام ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۴۷ و ۱۴۸)

بعض اہل بدعت کہا کرتے ہیں کہ ہندو اور غیر مسلم کا چنڈہ اور تحفہ تو حلال ہو گیا جس میں سٹود وغیرہ بھی شامل ہوگا، لیکن مسلمان کا چنڈہ اور سبیل وغیرہ لگانا درست ہو، حالانکہ مسلمان کی کھائی اغذیہ ہے کہ حلال ہوگی، ان عبارات کے متعلق اور شوشے بھی چھوڑنے جاتے ہیں مگر مرکزی بات یہی ہے جو عرض کر دی گئی ہے، مگر ان نادانوں نے اس بات کو نہ سوچا کہ فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ جو رقم کافر کے پاس ہو خواہ اُس نے شراب فروخت کی ہو، یا سود لیا ہو، اور عام اس سے کہ اُس نے خنزیر فروخت کر کے رقم حاصل کی ہو، یا عصمت فروشی کے بعد رقم حاصل کی ہو، جب وہ رقم مسلمان کے ہاتھ میں آجائے گی، اور تبدیل ملک ہو جائے گا تو وہ حلال اور طیب ہو جائے گی۔ علامہ ابن تیمیہ الحنفی (المفتویٰ، ۹۹ھ) نے تصریح کی ہے کہ مسلمان کے لیے سب سے اعلیٰ درجہ کی کھائی وہ ہے جو جہاد میں کافروں سے حاصل ہوتی ہو، پھر تجارت، پھر راعیت اور پھر دستکاری وغیرہ سے حاصل کی ہوئی آمدنی۔ البحر الرائق جلد ۵ ص ۲۶۲ طبع مصر اگر آپ اس سے زیادہ تفصیل چاہتے ہیں تو

جناب پیر مر علی شاہ صاحب کے سینے وہ ایک استغناء کا جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

سوال (۶) اگر کافر مسجد میں صفت پاوے، اور اس کا اکثر مال ربلو (سود) کا ہو تو صفت کا کیا حال؟ (فتاویٰ مرہ ص ۲۶)

جواب سوال ششم :- کافر نے جو صفت مسجد میں بچھائی ہے اس پر نماز پڑھنی جائز و درست ہے، کیونکہ کافر کا کل مال حلال ہے خواہ ربا سے حاصل کیا ہو یا غیر ربا مثل تجارت وغیرہ سے پیدا کیا ہو انتہی (فتاویٰ مرہ ص ۲۹) لیجئے اب تو فیصلہ ہی ہو گیا، اس سے زیادہ کیا چاہتے ہیں؟

چہام۔ ص ۱۳۵ دَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ اَلَا يَكْفُرُ لِي تفسیر میں مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں کہ۔ مَنَ النَّاسِ فرمانے میں لطیف و مزیہ ہے کہ یہ گروہ بہتر صفات و انسانی کمالات سے ایسا عاری ہے کہ اس کا ذکر کسی وصف و خوبی کے ساتھ نہیں کیا جاتا، یوں کہا جاتا ہے کہ وہ بھی آدمی ہیں مسئلہ :- اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے، اس لیے قرآن پاک میں جابجا انبیاء کرام (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی شان میں ایسا لفظ اور بے دُور اور کفار کا دستور ہے اھ

تثقید :-

نہ تو یہاں لفظ بشر ہے، اور نہ حضرات انبیاء کرام (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کا ذکر ہے بلکہ اس مقام پر مَنَ النَّاسِ کا لفظ ہے، اور اللہ تعالیٰ نے یہاں منافقین کی تردید فرمائی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے بنور اپنا گندہ عقیدہ یہاں ٹھونسنے کی لاش حاصل کوشش کی ہے اور انہوں نے یہ جو کچھ کہا ہے قرآن و حدیث، اجماع اُمت کے مسلمہ اصول اور عقائد اسلام کے سراسر خلاف

کہا ہے۔ اولاً اس لیے کہ بشر و انسان کو حقیر و ذلیل سمجھنا ابلیس لعین کا کام ہے نہ کہ کسی مسلمان کا۔ ہوسوم فرشتوں نے بھی بحکم خدا دوزی بشر کو سجدہ کر کے اس کی برتری فوقیت اور فضیلت کا اقرار کیا ہے۔ چنانچہ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پیدا کیا، تو فرشتوں سے فرمایا کہ میں بننے والی مٹی اور سڑے ہوئے گارے سے بشر پیدا کرنے والا ہوں جب میں اس کو بنا چوں اور اپنی طرف سے اس میں روح پھونک دوں تو تم اسے سجدہ کرنا، فرشتوں نے بلا قیل و قال تعمیل حکم میں سجدہ کیا مگر ابلیس لعین نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ابلیس تجھے کیا ہوا
قَالَ يَا اِبْلِيسَ مَا لَكَ اَلَّا تَكُوْنَ
مَعَ السَّاجِدِيْنَ ۝ قَالَ لَمْ اَكُنْ
كَرہ تو نے سجدہ کرنے والوں کا ساتھ نہ دیا؟
لَا سَجَدَ لِبَشَرٍ خَلَقْتَهُ مِنْ صَلَٰلٍ
وہ بولا میں نہ تھا تا کہ بشر کو سجدہ کرنا، جس
مِنْ حَمَآءٍ مُّسْنُوْنٍ ۝ قَالَ فَاخْرِجْ
کہ تو نے کھنکھاتے ہوئے سڑے گارے
مِنْهُ اَفَاِنَّكَ رَجِيْمٌ ۝ قَاَنَّ عَلِيْكَ
سے پیدا کیا فرمایا تو نکل جا یہاں سے بیشک
اللَّعْنَةُ اِلَىٰ يَوْمِ الدِّيْنِ -
تو سرد و دوسے، اور تجھ پر قیامت کے
دن تک پھینکا رہے۔
(پ ۱۲- الحجر- ۳)

اس سے ثابت ہوا کہ بشر اور آدمی کو کم درجے کا سمجھنا ابلیس لعین کا نظر ہے جس پر تا قیامت اللہ تعالیٰ کی پھینکار پڑتی رہے گی اور وہ مردود و ملعون ٹھہرا رہے گا۔ اور بشر کو اعلیٰ شان کا سمجھنا فرشتوں (اور فرشتہ صفت لوگوں) کا کام ہے۔ اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے۔ تو وہ ابلیس کے طریقہ کو اپنا رہا ہے اور اس کو اپنا مقام خود سمجھ لینا چاہیے کیونکہ

ہم اگر عرض کریں گے تو نکایت ہوگی

ثانیاً اللہ تعالیٰ نے اپنی حکم کتاب قرآن کریم کے ذریعہ جس کو امت مرحومہ کے

خواندہ حضرت مردوزن پیر و جواں از شرق تا غرب از شمال تا جنوب شب و روز پڑھتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اعلان کرنے کا حکم دیا ہے کہ:-
 قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ
 تو کہہ کہ میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں مجھ پر
 الْحَى۔ (الآیۃ ۱۶، کہف، ۱۲) وحی نازل کی جاتی ہے۔

یعنی میں بھی بشر ہوں جیسے تم بشر ہو اور تمام لوازمات بشریہ مجھ میں پائے جاتے ہیں جیسے تم میں ہیں، ہاں میرا اور تمہارا فرق یہ ہے کہ مجھ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی نازل کی جاتی ہے، جس کی بدولت میرا نام اور مقام بہت بلند ہو گیا ہے، اگر معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر کہنے میں توہین کا ادنیٰ سا پہلو بھی نکلتا تو پروردگار عالم کبھی ایہ اعلان نہ کر داتا، اور قرآن کریم جیسی اٹل کتاب میں پروردگار عالم اپنی بشریت کا ذکر نہ کرتا۔ اس سے ثابت ہوا کہ بشر میں توہین اور بے ادبی کا پہلو نکلنا خالص ایجاد بندہ اور اخلاقی پستی کا بے تر تار مظاہرہ ہے، اور دوسرے مقام پر مذکور ہے کہ مشرکین مکہ نے تعصب و عناد کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چند فحش نشانات طلب کئے تھے جو حکمت خداوندی کے خلاف تھے، ان کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو یوں ارشاد فرمایا کہ:-

قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا
 بَشَرًا مِّثْلُكُمْ (پہ، انبی اسرائیل، ۱۰) رسول۔
 تو کہہ سبحان اللہ میں تو نہیں ہوں مگر بشر۔

اگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بشر کہنے میں بے ادبی اور توہین کا ادنیٰ شائبہ تک بھی پایا جاتا ہے تو رب العزت آپ کو کبھی یہ اعلان کرنے کا حکم نہ دیتا۔ اب اس صریح اور واضح حکم کے بارے میں مسلمان کیا عقیدہ رکھیں اور کیا سمجھیں؟ آیا وہ آپ کو بشر تسلیم کریں یا نہ؟ مولوی نعیم الدین صاحب نے جہاں جانا تھا سو وہ تو وہاں پہنچ چکے ہیں، اب ان کے حواری ہی یہ لایخل عقدہ حل کر دیں کہ مسلمان کیا عقیدہ رکھیں؟ ثالثاً خود آنحضرت

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا
 اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (المحدث) (بخاری جلد ۵ ص ۵۸ و مسند جلد ۱ ص ۲۱۳) کہ
 میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں اور ایک روایت میں آتا ہے، آپ نے ارشاد فرمایا۔ اللہ
 انما انا محمد بشر یفضب (المحدث) مسند احمد جلد ۲ ص ۵۹۳) اے میرے
 پروردگار میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تو بشر ہوں مجھے غصہ بھی آجاتا ہے۔

اور خطبہ کسوف کے موقع پر آپ نے صحابہ کرامؓ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا
 یا ایہا الناس انما انا بشر رسول (المحدث) (موارد النظم ص ۱۵۸) اے لوگو پختہ
 بات ہے کہ میں تو بشر رسول ہوں۔ اور حجۃ الوداع کے بعد ایک خاص مقام اور مخصوص
 موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا:-

الایا ایہا الناس انما انا بشر
 یوشک ان یأتینی رسول ربی
 عز وجل فاحیب (المحدث)
 (مسند احمد جلد ۴ ص ۳۶۶ واللفظ
 له و ذاری ص ۴۲۴ و مسلم جلد ۲ ص ۲۹۹
 و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۱۴)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعدد صحابہ کرامؓ نے جو قریش کے
 خاندان سے تعلق رکھتے تھے، ایک موقع پر آپ کو بشر کہا۔ (مسند جلد ۱ ص ۱۰۸)
 اور جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بھی آپ کو بشر کہا۔ (تلمیذ المتدرک
 جلد ۱ ص ۱۰۸)

ترجمان القرآن حبر الامت حضرت ابن عباسؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے۔
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کربلا شبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

قدمات وانہ بشر الحدیث کی وفات ہو چکی ہے کیوں کہ بتائید آپ (درمی ص ۲۳) بشر تھے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر تھے (کان بشراً من البشر) شامی ترمذی ص ۲۴ و ادب المفرد ص ۹۹ لادام بخاری اور موارد الفکر ص ۵۲۵ میں ان کی روایت یوں ہے۔

قالت ما كان إلا بشراً من البشر الخ حضرت عائشہ نے فرمایا کہ نہ تھے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مگر بشر میں سے بشر۔

کیا یہ حضرات صحابہ کرامؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بشر کہہ کر مسلمان ہیں یا معاذ اللہ کافر ہو گئے؟ اور کیا ان حضرات نے آپ کو بشر کہہ کر ادب کا پہلو ملحوظ رکھا ہے یا العیاذ باللہ توہین دینی کا ارتکاب کیا ہے؟ اور کیا آپؐ کو بشر سمجھنا حضرات صحابہ کرامؓ میں بھی رائج تھا یا کفار کا دستور تھا؟ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر سمجھتے اور کہنے میں ادنیٰ سی توہین اور بے ادبی کا پہلو بھی نکلتا یا آپ کو بشر کہنے کی وجہ سے آپ کے فضائل و کمالات کے انکار کا احتمال اور شائبہ بھی لازم آتا تو یقیناً کامل ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ اس گستاخی اس توہین اور اس بے ادبی کا ہرگز کبھی بھی ارتکاب نہ کرتے، کیونکہ وہ تو آپ کی ادنیٰ ترین گستاخی کرنے والے کو قابلِ گردن زدنی سمجھتے تھے، و راجعاً تمام علماء اسلام اور فقہاء ملت اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے صاف اور صریح الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا بلا خوف تردید اظہار اور اعلان کرتے ہیں۔ ہم چند حوالے عرض کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ قاضی ابوالفضل عیاض بن موسیٰ المالکی (المتوفی ۵۴۴ھ) لکھتے ہیں کہ:-

قد قدّمنا انہ صلی اللہ علیہ وسلم وسائر الانبیاء والرسل بلاشبہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور باقی تمام حضرات

من البشر وان جسمه وظاهره
خالص لبشر تجوز عليه من الآفات
والتغيرات والآلام والاستقام
وتجريح كأس الحمام ما يجوز على
البشر وهذا كله ليس بنقيصة
فيه الخ

انبياء اور رسل عليهم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے
اور آپ کا جسم مبارک اور ظاہر خالص بشری تھا۔
آپ پر وہ سب کچھ جائز ہے جو اور انسانوں
پر طاری ہو سکتا ہے، مثلاً تکلیف، مصائب
آلام، بیماریاں، اور موت کا پینا لہ پینا وغیرہ
اور ان سب امور کی وجہ سے آپ کی شان
میں کوئی کمی اور نقص نہیں آتا۔

یہ عبارت اپنے مآلول کے لحاظ سے بالکل روشن اور صاف ہے اس میں کوئی
اشکال نہیں ہے، اسی کے قریب الفاظ ہیں علامہ محی الدین برکلی الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ)
اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ) کے (و محمد صلی اللہ علیہ
وسلم و سائر الانبیاء من البشر۔ محصلہ) ملاحظہ ہو طریقہ محمدیہ ص ۱۱۰ طبع مصر
ونکلیل الایمان طبع لکھنؤ ص ۳۷

امام محمد بن محمد اکبر دربی الحنفیؒ (المتوفی ۸۲۴ھ) کہتے ہیں کہ:-
دل ان النبی علیہ السلام بشرو
البشر جنس یلحقہم المعرة ان من
اکرمہ اللہ ۱ھ (فتاویٰ برازیہ جلد ۶
ص ۳۱۱ برعاش عالمگیری طبع مصر)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور
اور بشر ایک ایسی جنس ہے جس کو عیب
لاحق ہو سکتا ہے، ہاں مگر جن کو اللہ تعالیٰ
عزت بخش دے۔

اس عبارت میں بھی تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔
یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کو عصمت کی بلند پایہ خلعت سے نوازا ہوتا ہے، اور وہ معصوم ہوتے ہیں۔
اور علامہ جلال الدین الدوانی الشافعیؒ (المتوفی ۱۲۸۵ھ) کہتے ہیں کہ:-

النبی هو انسان بعثہ اللہ
نبی وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ مخلوق کی

تعالیٰ الی الخلق لتبلیغ ما وحی الیہ۔ طرف تبلیغ احکام کی خاطر مبعوث کرتا ہے۔
(شرح عقائد جلالی ص ۶)

بشر آدمی اور انسان یہ تمام الفاظ ہم معنی اور مترادف ہیں، اور اس عبارت سے واضح ہوا کہ نبی انسان ہوتا ہے۔ محقق احناف حافظ ابن الہمام الحنفی لکھتے ہیں کہ:-
ان النبی انسان بعثہ اللہ لتبلیغ ما وحی الیہ وکذا الرسول فلا فرق راہ سائرہ مع المسامرہ جلد ۲ ص ۲۳۷ طبع مصر)
تحقیق سے نبی وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ اپنے نازل کئے ہوئے احکام کی تبلیغ کے لیے مبعوث کرتا ہے، اور اسی کو رسول کہتے ہیں سو اس لحاظ سے) دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اسی کے قریب الفاظ ہیں شرح عقائد ص ۱۴ و ص ۹۸ للعلامة التقصا زانی والمتوفی ۹۲۰ھ) اور ملا صادق علی العصفریہ ص ۱۲ اور رشیدیہ ص ۵ وغیرہ عقائد اور علم مناظرہ کی مستند کتابوں میں اور امام جلال الدین السیوطی الشافعی (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ:-
والا شہر فی معنی الرسول انه انسان اوحی الیہ بشرع وامر بتبلیغہ فان لم یؤمر فنبی فقط (تذریب الراوی ص ۱۹ طبع مصر)
رسول کے معنی میں مشور یہ ہے کہ وہ ایسا انسان ہوتا ہے جس کی طرف شریعت کی وحی کی جاتی ہے، اور تبلیغ شرع کا مامور ہوتا ہے اور اگر اُسے تبلیغ شرع کا حکم نہ ہو تو فقط نبی ہو کہے۔

یعنی اگر جدید شرع اور نئے احکام کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ رسول ہوتا ہے، اور اگر جدید شرع کی تبلیغ کا حکم نہ ہو بلکہ پہلی شریعت کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ نبی ہوتا ہے۔
امیر میانی محمد بن اسمعیل (المتوفی ۱۱۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وفی لسان الشرع عبارة عن انسان انزل علیہ شریعة من عند اللہ بطریق الوحی فاذا امر بتبلیغہا الی الخیر سمی رسولاً ھ
اور شریعت کی اصطلاح میں نبی اُس انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعہ شریعت نازل کی گئی ہو اور جب اُسے دوسرے لوگوں کی خاطر اس شریعت کی تبلیغ کا حکم

(سبل السلام جلد ۱ ص ۵ طبع مصر) دیا گیا ہو تو اُسے رسول کہتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ نبی اور رسول شریعت کی اصطلاح میں اُس انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعہ شریعت نازل کی گئی ہو اور جب دوسروں کو تبلیغ کرنے کا بھی مامور ہو تو وہ رسول ہے، چونکہ زمین کی خلافت منیبت انسان کے حوالہ کی گئی ہے، اس لیے حکمت کا تقاضا ہی یہ ہے کہ انسانوں کی اصلاح اور رشد ہدایت کے لیے انسان اور بشر ہی رسول مبعوث ہو۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا
إِذْ جَاءَهُمْ الْهُدَىٰ إِلَّا أَنْ قَالُوا
أَلَعَلَّ اللَّهَ بُشِّرَ رَسُولًا ه

اور نہیں روکا لوگوں کو ایمان لانے سے جب
پہنچی ان کے پاس ہدایت مگر اسی بات نے
کہ کہنے لگے کیا اللہ نے بشر کو رسول بنا کر بھیجا ہے؟

اس سے معلوم ہوا کہ کفار اور مشرکین کو ایمان لانے سے ان کا یہ نظریہ مانع رہا کہ
بشر کو رسالت کیونکر مل سکتی ہے جبھی تو انہوں نے صاف الفاظ میں یہ کہا کہ اَلَعَلَّ
اللَّهُ بُشِّرَ رَسُولًا کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے؟ ان نادانوں نے بشر کو
رسول ماننے سے تو انکار کیا لیکن پتھر کو معبود ٹھہرنے سے نہ شرمے۔ چنانچہ حضرت
علی بن سلطان المعروف بہ علی بن القاری الحنفی ۱۰۴ھ لکھتے ہیں کہ:-

إِنْكَارُ مَنْهُمْ أَنْ يَرْسَلَ اللَّهُ بُشْرًا
وَإِقْرَارُ بَانَ يَصْلَحُ أَنْ يَكُونَ
إِلَٰهُ حَجْرًا ه (شرح الشفا جلد ۳ ص ۵۴۲ طبع مصر)

انہوں نے اس کا تو انکار کیا کہ اللہ تعالیٰ
بشر کو رسالت عطا فرمائے مگر اس کا
اقرار کر لیا کہ پتھر ان کا معبود قرار پائے۔

اس کا جواب اللہ تعالیٰ نے یوں ارشاد فرمایا کہ:-

قُلْ لَوْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مَلَائِكَةٌ
يَنْشُرُونَ مُطْمَئِنِّينَ لَنَزَّلْنَا
عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ مَلَكًا تَرْسُولًا ه

(اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم) تو کہہ اگر زمین
میں فرشتے چلتے پھرتے اور آسمان سے
فرشتہ رسول تو ہم ان پر آسمان سے فرشتہ رسول
بنا کر بھیج دیتے۔

(پ ۱۵- بنی اسرائیل ۱۱۰)

یعنی زمین میں چونکہ انسان آباد ہیں تو ان کی اصلاح اور بھلائی کے لیے بشر، آدمی اور انسان ہی کو رسول بنا کر بھیجنا مصلحت کے عین مطابق ہے اگر فرشتے زمین میں بسنے والے ہوتے تو آسمان سے فرشتے اور نورانی مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

علامہ محمد بن عابدین الشامی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ بشر کی تین قسمیں ہیں خواص جیسے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور درمیانے قسم کے جیسے حضرات صحابہ کرامؓ وغیرہ اور عوام جس طرح دیگر لوگ۔

(شامی جلد ۱ ص ۹۲ طبع مصر)

امام محمد بن عمر الزیلعی الشافعیؒ (المتوفی ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں کہ:-

كان محمد صلى الله عليه وسلم من البشر (تفسیر کیسی ج ۵ ص ۳۵ طبع مصر)
یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے۔

حضرت شیخ اکبر محی الدین، ابن عربی الشافعیؒ (المتوفی ۶۳۸ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
وسد لوفى كل وقت وهو فى
مرتبة الرسالة والخلافة انما
انا بشر مثلكم فلم تجبه المرتبة
عن معرفة نسايتہ۔
انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمہ وقت
جب کہ آپ رسالت اور خلافت الہی کے
بلند مرتبہ پر فائز تھے، یہی فرماتے رہے کہ میں تو
تمہاری طرح کا بشر ہوں آپ کے اس بلند مقام
نے آپ کو اپنی حقیقت کے اعتراف سے

نہیں روکا۔ (فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۲۳ طبع مصر)

یعنی باوجود اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت و خلافت کا اعلیٰ مقام مرحمت فرمایا ہے، اب اس ہمہ آپ نے اپنی بشریت کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر فرمایا ہے، اور اس سے انکار نہیں کیا۔

حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ (المتوفی ۶۷۱ھ) نے اپنی ثنوی میں ایک

حکایت بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھوٹا سا بچہ تھا جو مکان کی چھت پر کھیل رہا تھا اور اس کے ماں باپ بھی کسی کام میں مصروف تھے (یاد دھوپ سینک رہے ہوں گے) مکان کی چھت پر ایک کھوکھلا سا پرنا لہ تھا جس کے ذریعہ چھت کا پانی کوچہ میں بہتا تھا، اچانک وہ بچہ اس پرنا لہ میں جا گھسا، پرنا لہ چونکہ گلی کی طرف آگے کو بڑھا ہوا تھا، ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ اتنا مضبوط تو ہے نہیں مبادا یہ پرنا لہ نیچے کے وزن کو برداشت نہ کر سکے اور نیچے گر جائے اور بچہ ہلاک ہو جائے، جب ماں باپ اس کے قریب گئے تاکہ اس کو پرنا لہ سے باہر نکالیں تو وہ نادان بچہ لاڈ میں آکر اور اندر گھستا چلا گیا جس سے ہر لمحہ خطرہ بڑھتا رہا اور ماں باپ جب اس کو اپنی طرف بلاتے تو وہ اور دور ہوتا جاتا بالآخر وہ مالوےس ہو گئے کہ یہ انٹری اور نادان بچہ بات نہیں مانتا اور پرنا لہ اٹ گیا تو یہ ہلاک ہو جائے گا کسی دانے جو یہ ماجرا دیکھ رہا تھا، ان کو یہ مشورہ دیا کہ اسی عمر کا کوئی بچہ فوراً محلہ سے اور بے اور اس کو مکان کی چھت پر بٹھا دو، یہ تھا بچہ جب اس کو دیکھے گا تو بقاعدہ الجنس میمیل الی الجنس اس سے مالوس ہو کر تنہا بچہ بھی پرنا لہ سے باہر نکل آئیگا، چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مکان کی چھت پر ہم عمر بچہ کو دیکھ کر وہ بچہ بھی پرنا لہ سے نکل آیا، اس کی جان بچی اور ماں باپ کی پریشانی کا ازالہ ہوا۔ اس واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے کے بعد مولانا رحمی فرماتے ہیں کہ ۔

زال بود جنس بشر پیغمبرال تا بہ جنسیت رہنڈانہ ناؤدا

یعنی اسی وجہ سے حضرات انبیاء کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام جنس بشر سے ہیں تاکہ جنسیت کی وجہ سے (مصائب اور غمراہی کے) پرنا لہ سے انکو نکال لائیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ غیر جنس سے فائدہ اٹھانا اور اس کے اسوہ اور سیرت پر چلنا خاصا مشکل کام ہے ۔

حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ :-
اے برادر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہاں علو نشان بشر بود و بدایع
اے بھائی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باوجود اس بلند شان اور مرتبہ کے بشر تھے،
حدوث و امکان متشتم۔
اور حدوث و امکان کے داغ سے متصف تھے۔

(مکتوب ۱۴۳، دفتر اول ص ۱۰۰ طبع امرت سرہ)

یعنی نہ تو آپ قدیم اور واجب تھے اور نہ ازلی وابدی تھے بلکہ بشر حادث
اور ممکن تھے۔ اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ :-

نعمے بینی کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام تو نہیں دیکھتا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
باعامہ و نفس انسانیت برابر اند و والسلام عام لوگوں کے ساتھ نفس انسانیت
در حقیقت و ذات ہمہ متحد تفاضل میں برابر ہیں اور حقیقت و ذات کے لحاظ
باعتبار صفات کاملہ آمده است سے سب کے ساتھ متفق ہیں۔

(دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۵)

اور ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

اما در نبوت و رسالت و رجب الیست بہر حال نبوت اور رسالت میں نبی کے
مرتبہ را کہ ملک یاں نہ سیدہ است لیے ایک ایسا درجہ ہے جس تک فرشتہ
و آل درجہ از راہ عنصر خاک آمده است نہیں پہنچ سکتا اور وہ درجہ اصل میں مٹی
کہ مخصوص بہ بشر است۔ سے حاصل ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخصوص

(مکتوبات دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۳) ہے۔

مشہور صوفی صاحب حال و وجد علامہ بو صیری (المتوفی ۸۰۰ھ) فرماتے ہیں :-

فمبلغ العلم فیہ انہ بشر وانہ خیر خلق اللہ کلہم کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں مبلغ علم یہی ہے کہ آپ
بشر ہیں، اور آپ بلا شک اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے بہتر ہیں۔

مصر کے معروف عالم شیخ محمد عبدہ (المتوفی ۱۳۲۲ھ) لکھتے ہیں کہ :-

والانبیاء افضل البشر بالاجماع حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
(تفسیر منار جلد ۱ ص ۶۰۸ طبع مصر) بالاجماع افضل البشر ہیں۔

علامہ محمد بن عبد الباقی بن یوسف الزرقانی المالکی (المتوفی ۱۱۲۲ھ) تو یہاں تک
تصریح فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک ناموں میں سے
ایک نام ہی بشر ہے۔ (زرقانی شرح مواہب جلد ۳ ص ۱۲۴ طبع مصر)

یہ مختصر اور ٹھوس حوالے منصف مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں، ہاں ضدی
اور ہٹ دھرم کے لیے دلائل کا انبار بھی ناکافی ہے۔ اب مولوی نعیم الدین صاحب
اور ان کے حواری یہ بتائیں کہ یہ جملہ حضرات جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کو انسان اور بشر کہتے ہیں کیا یہ مسلمان ہیں یا (معاذ اللہ) کافر؟ اور ان صریح عبارات
کے پیش نظر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنا مسلمانوں کا طریقہ
ثابت ہے یا کفار کا دستور ہے؟ اور کیا یہ اکابر فقہاء کرام علماء اسلام اور صوفیاء
عظام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو انسان اور بشر کہہ کر ان کے فضائل
و کمالات کے منکر ہوئے ہیں یا ان کے مدح خواں ہیں؟ اور کیا حضرات انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام کو انسان اور بشر کہہ کر یہ حضرات ان کی بے ادبی، گستاخی
اور کبر شان کے مرتکب ہوئے ہیں، یا ان کے مناقب کے مقرر ہیں؟ بات بالکل
صاف ہو لگی لپٹی نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ نوع بشر کی اعلیٰ ترین ہستیوں کی
بدولت ہی کائنات کے مخفی راز آشکارا ہوئے ہیں اور اسی لیے ان کی تعظیم و
توقیر ایمان کی بنیاد ہے سچ ہے کہ :-

پے تعظیم نعماتِ ازل بیدار ہوتے ہیں

سر محفل کوئی جب صاحبِ الہام آتا ہے

یہ یاد ہے کہ فقہاء کرام کا وہ محتاط طبقہ ہے جو جناب رسول کریم صلی

اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ادنیٰ سے ادنیٰ توہین کو بھی صاف اور صریح الفاظ میں کفر کہتا ہے اور اس کے مرتکب کو قابلِ گردن زدنی سمجھتا ہے مگر بایں ہمہ وہ حضرات انبیاءِ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علیٰ الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح الفاظ میں انسان اور بشر تسلیم کرتے ہیں، اگر اس لفظ میں توہین کا معاذ اللہ کوئی ادنیٰ سا احتمال اور شبابہ بھی پایا جاتا، تو وہ کبھی ایسا نہ کہتا، محض توہین، توہین کی رٹ سے کیا بنتا ہے؟

چنانچہ امام طاہر بن احمد الحنفیؒ (املتونی ۵۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وفی المحيط من شتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم واہانہ وعاہ فی امور دینہ اونی شتمہ او وصف من اوصاف ذاتہ سوا کان الشاتم مثلاً من امتہ او غیرہا وسوا کان من اهل الکتاب او غیرہ ذمیاً کان او حریاً سوا کان الشتم الاول اہانۃ او العیب صادر عنہ عمدًا او سهواً او غفلاً او جہلاً او هزلًا فقد کفر خلوداً بحیث ان تاب لم تقبل توبتہ ابداً لا عند اللہ ولا عند الناس وحکمہ فی الشریعۃ المطہرۃ عند متاخری المجتہدین اجماعاً وعند المتقدمین

محیط میں ہے کہ جس شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بُرا کہا اور آپ کی توہین کی یا دینی امور میں آپ کا عیب نکالا، یا آپ کی ذات یا آپ کے ذاتی اوصاف میں سے کسی صفت میں عیب لگایا عام اس سے کہ بُرا کہنے والا آپ کی امت سے ہوا غیر ہو اور عام اس سے کہ ذمی ہو یا حربی اور برابر ہے کہ آپ کی بُرائی یا اہانت یا عیب قصد اس سے سرزد ہوا ہو یا سهواً یا غفلاً یا حقیقتہً ہو یا دل لگی سے بہر صورت میں یہ دوامی طور پر کفر ہے بایں حیثیت کہ اگر وہ توبہ بھی کرے تو اس کی توبہ کبھی قبول نہ ہوگی ز عند اللہ اور نہ عند الناس اور بشر سے مطلقہ میں اس کا حکم متاخرین مجتہدین کے اتفاق سے اور متقدمین کے نزدیک بھی یہ ہے کہ اگر حقیقتاً

القتل قطعاً ولا يداهن السلطان
ونائبه في حكم قتله اه
قتل کیا جائے، اور بادشاہ اور اس کا نائب
اس کے قتل میں قطعاً کوئی زحمت اور مہنت
(خلاصۃ الفتاویٰ جلد ۴ ص ۲۷) نہ کرے۔

فقہاء کرام کا یہ فیصلہ بھی اچھی طرح ملاحظہ کیجئے، اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ وہ
کس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان اور بشر کہتے ہیں، اگر اس لفظ میں
توہین و بے ادبی کا ادنیٰ سا شائبہ بھی ہوتا تو وہ ہرگز آپ کو بشر نہ کہتے بلکہ بشر
کہنے والوں کے خلاف اور نہ سہی تو فتویٰ ہی صادر فرماتے، جب ایسا نہیں تو کون
اس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کو بشر کہنے میں ان کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے، یا یہ لفظ
ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے، معاذ اللہ۔ وخامساً۔ فقہاء کرام اور علماء
ملت نے اس کی صراحت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بشر
ہونے کا اقرار و عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے اگر کوئی شخص آپ کے بشر ہونے کا انکار
تو کیا محض لاعلمی کا اظہار بھی کرے تب بھی وہ کافر ہے کہ اس نے ایک بنیادی عقیدہ کھ محسوس نہیں کیا۔
چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر اور مستند کتابوں میں ہے کہ :-

ومن قال لا ادري ان النبي
صلى الله عليه وسلم كان
انسياً او جنياً دكفر وفصول عمادية ص ۱۳۵
طبع ہند و فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ ص ۲۹۱ طبع مصر

یعنی اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت کا اقرار ایک
بنیادی عقیدہ ہے اور وہ شخص اس سے بے خبر ہے۔ علامہ رزقانی الماکلی (محبین
عبدالباقی) (المتون ۱۱۲۲ھ) شرح مواہب میں لکھتے ہیں کہ :-

فان قلت هل العلم بكونه
پس اگر تو کہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ

صلی اللہ علیہ وسلم بشرًا ومن
العرب شرط فی صلیحة الایمان او
من فروض الکفایة علی الابیون
مثلاً فاذا علم احدهما ولده الممیز
ذالک سقط طلب عن الآخر لاجاب
الشیخ ولی الدین احمد بن عبد اللہ
العراقی الحافظ ابن الحافظ انه
شرط فی صلیحة الایمان فلو قال
شخص او من برسالة محمد
صلی اللہ علیہ وسلم الی جمیع
الخلق ولكن لا ادری هل هو
من البشر او من
الملائكة او من الجن ولا ادری
هو من العرب او الجحیم فلا شک
فی کفره لتکذیبہ القرآن لقوله
تعالی هو الذی بعث فی الامیین
رسولا منهم وقال تعالی ولا اقول
لکم انی ملک وجحدہ ماتلفته
قرون الاسلام خلقاً عن سلف
وسار معاً ما بالضرورة عند
الخاص والعام ولا اعلم فی ذلک خلافاً
الزرقانی ج ۶۸ شرح مواہب طبع مصر

والہ وسلم کے بشر اور اہل عرب میں سے ہونے
کا علم صحت ایمان کے لیے شرط ہے یا وہ فرض کفایہ
ہے کہ ماں باپ میں سے ایک نے تمیز والے بچے
کو اس کی تعلیم دے دی تو اس کی طلب دوسرے
سے ساقط ہو جائیگی، اس کا جواب شیخ ولی الدین
احمد بن عبد الرحیم العراقی الحافظ ابن الحافظ نے یہ دیا کہ
صحت ایمان کے لیے یہ شرط ہے پس اگر کسی شخص
نے یہ کہا کہ میں اس بات پر ایمان رکھتا ہوں کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق کی طرف بھیجے گئے
ہیں، لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے؟
یا فرشتے؟ یا جن؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا کہ
آپ عربی تھے یا عجمی؟ تو اس شخص کے کفر میں کوئی
شک نہیں ہے، کیونکہ اس نے قرآن کی تکذیب
کی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ خدا
تعالیٰ کی وہ ذات ہے جس نے امیوں میں ان
ہی میں سے رسول بھیجا اور نیز فرمایا کہ تو کہہ دے
کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میں فرشتہ ہوں اور
اس نے اس چیز کا بھی انکار کیا جو اسلامی ادوار
میں سلف و خلف سے تواریخ سے چلی آتی ہے، اور
جو چیز عوام و خواص کے ہاں بالبداہتہ معلوم ہے
اور مجھے اس میں کسی کا کوئی اختلاف
معلوم نہیں ہے۔

اور علامہ سید محمد آکوسی الحنفی (المتوفی ۱۲۶۰ھ) لکھتے ہیں کہ :-

شیخ ولی الدین عراقیؒ سے سوال کیا گیا کہ کیا یہ
جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر اور
عربی ہیں صحت ایمان کے لیے شرط ہے یا یہ
فرض کفایہ ہے تو انہوں نے اس کا جواب دیا
کہ یہ صحت ایمان کے لیے شرط ہے، سو اگر
کسی شخص نے یہ کہا کہ میں حضرت محمد صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کی رسالت کو تمام مخلوق کے
لیے مانتا ہوں لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ
آپ بشر تھے؟ یا فرشتہ؟ یا جن؟ یا یہ
کہا کہ میں نہیں جانتا کہ آپ عربی تھے یا عجمی؟
تو اس شخص کے کفر میں کوئی شک نہیں کیونکہ
اس نے قرآن پاک کی تکذیب کی ہے اور اس
چیز کا انکار کیا ہے، جس کی خلفت و سلف
تمام قرون اسلام میں تلقی بالقبول کرتے رہے
اور جو چیز خاص و عام کے نزدیک بالبابہ
معلوم ہو چکی ہے اور میں اس میں کسی قسم کا
کوئی اختلاف نہیں جانتا پس اگر کوئی شخص
غیبی ہے جو اس کو نہیں جانتا، تو اس کو اس
کی تعلیم دینا واجب ہے، اگر تعلیم کے بعد بھی
وہ اس کا انکار کرے، تو ہم اس کے کفر کا
حکم دیں گے۔

وقد سئل الشیخ ولی الدین
العراقی هل العلم بكونه صلی
الله علیه وسلم بشراً ومن العرب
شرط فی صحة الايمان او من الفروض
الكفایة فاجاب بانه شرط فی
صحة الايمان ثم قال فلو قال
شخص او من یرسالة محمد
صلی الله علیه وسلم الى جميع
الخلق لكن لا ادری هل هو من
البشر او من الملائكة او من الجن ولا
ادری هل هو من العرب او العجم
فلا شك فی كفره لتكذیبه القرآن
وجحدہ ما تلقته قرون الاسلام
خلفاء عن سلف وصار معلوماً
بالضرورة عند الخاص والعوام
ولا اعلم فی ذالك خلافاً فلو كان
غیباً لا یعرف ذاك وجب
تعلیمه اياه فان حجه بعد
ذلك حکمتا بکفره۔

(تفسیر روح المعانی

ج ۴ ص ۱۸ طبع مصر)

اور اسی کے قریب مضمون ہے، علامہ صوفی عمر بن احمد خرلوتیؒ کا ملاحظہ ہو عسیدۃ الشہدۃ شرح القصیدۃ البردۃ ص ۹۸ طبع استنبول اور بحوالہ ج ۵ ص ۱۲ میں بھی مجملًا اس کا ذکر ہے، غور فرمائیے کہ کس وضاحت سے یہ اکابر علماء اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت اور آپ کے عربی ہونے سے جہالت کو کفر قرار دیتے ہیں کیونکہ یہ بنیادی عقیدہ ہے، مگر مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی پارٹی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کے اقرار کو کفار کا دستور بتاتے ہیں (معاذ اللہ) ع

یہی تفاوتِ راہ است از کجاست کجا
و مآدلاً: انسان، آدمی، اور بشر کا مادہ خاکی اور مٹی سے ہے جیسا کہ قرآن کریم کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے اور مٹی ہی سے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خلقت اور پیدائش ہوئی ہے، اس میں شک و شبہ کی مطلقاً کوئی گنجائش نہیں ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خلقت بھی مادہ کے لحاظ سے مٹی سے ہوئی ہے چنانچہ محدث کبیر امام ابو حاتم محمد بن ادریس اللام، الحافظ الکبیر (المتوفی ۲۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ:-

ما نجد لابی بکر وعمر فضیلة	ہم حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اس
مثل هذه الفضیلة لان طینتهما	جیسی اور کوئی فضیلت نہیں پاتے کہ ان کا
من طینة رسول الله صلى الله	مادہ اس مٹی سے بنا ہے جس مٹی سے جناب
عليه وسلم مختصة بركة القبطی	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وجود
لعبد الوهاب شعریؒ ۲۷ طبع مصر	مسعود تیار ہوا ہے۔

احادیث میں آتا ہے کہ جہاں کی مٹی اور خمیر ہوتا ہے مرنے کے بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے، اور توازن کے ساتھ ثابت ہے کہ تینوں بزرگ

روضہ اقدس کے اندر پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں۔ حضرت ملا علی القاری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ:-

روى ابن الجوزي في الوفاء عن
كعب الحبار انه تعالى لما اراد ان
يخلق محمدا صلى الله عليه
وسله امر جبرائيل عليه الصلوة
والسلام ان ياتي به بالطينة
البيضاء فهبط في ملاء من
ملائكة الفردوس وقبض قبضة
من موضع قبره بيضاء نيرة
فعبثت بماء التينيم اهـ
(شرح الشفاء ج ۲ ص ۲۰ طبع مصر)

امام ابن الجوزيؒ نے کتاب الوفاء میں حضرت
کعب احبار سے روایت کی ہے کہ جب
اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ فرمایا کہ وہ حضرت
محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کرے تو اس
نے حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کو
حکم دیا کہ وہ سفید مٹی لے آئے، چنانچہ وہ
فردوس کے فرشتوں کی جماعت میں تھے
اور آپ کی قبر مبارک کی جگہ سے سفید اور
درخشندہ مٹی کی ایک مٹھی بھری سودہ مٹی
تینیم کے پانی سے گوندھی گئی۔

اور پھر اسی مقام مبارک میں (جو ہمارے اور جمہور اہل اسلام کے عقیدہ کے
موافق عرش الہی سے بھی افضل ہے) آپ بعد از وفات دفن کیے گئے اور اسی
مقام میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو دفن ہونے کا لازوال شرف حاصل ہوا۔
بہیقی وقت حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ رالموتی
(۱۲۲۵ھ) لکھتے ہیں کہ:-

مسئلہ :- ممکن ہے کہ بعض اولیاء بعض انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کی باقی مٹی سے پیدا ہوئے ہوں، نیز یہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی
باقی مٹی سے بنے ہوں۔ انتہی (ارشاد الطالبین ص ۳۹) دوسروں کی تو بات ہی
چھوڑیے خود بریلوی فرقہ کے قائد اور روح رواں مولوی احمد رضا خاں صاحب
کو بھی اس کا اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وجود مبارک مٹی سے

بنا، اور آپ بشر ہیں۔ چنانچہ وہ ایک مقام پر علامہ خطیب بغدادیؒ کی کتاب المتقن والمفترق کے حوالہ سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے طریق سے ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں ابو جبریل و عمر بن ایک مٹی سے بنے، اسی میں دفن ہوں گے (السینۃ الانبیاء ص ۸۵)

اس حدیث کا تذکرہ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ نے بھی کیا ہے (ملاحظہ ہو ارشاد الطالبین ص ۷۷) اور خان صاحب نے حاشیہ پر اس پر فائدہ یوں لکھا ہے کہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اقدس جس خاک پاک سے بنا صدیق و فاروق اسی مٹی سے بنے۔

اور خان صاحب بریلوی دوسرے مقام پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار درجہ الطف وہ خود فرماتے ہیں است مشکم میں تم جیسا نہیں و یروی لست کہنیکم میں تمہاری ہیئت پر نہیں و یروی ایکہ مشلی تم میں کون مجھ جیسا ہے۔ آخر علامہ خفاجیؒ کا ارشاد سنا کہ حضور کا بشر ہونا نور درخشندہ ہونے کے منافی نہیں (نفی الفی ص ۱) اور یہی خان صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

جس طرح اجماع اہل سنت ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسرے کو معصوم ماننے اہل سنت سے خارج ہے۔ (دوام العیش فی ان الانتم من قریش طبع حسنی بریلی ۱۳۳۹ھ ص ۲ حصہ اول) یہ تمام عبارات بالکل واضح اور روشن ہیں، ان میں کوئی اشکال نہیں ہے۔

۱۔ علامہ خفاجیؒ کے الفاظ یوں ہیں وكونه بشرًا لا ينافيه كما توهم الخ (نسيم الرياض جلد ۲ ص ۲۸۲ طبع مصر) اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر ہونا نور ہونے کے منافی نہیں جیسا کہ وہم کیا گیا۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور جسم انسانی رکھتے ہیں اور مٹی سے پیدا ہوئے ہیں اور تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے مشہور بریلوی عالم حکیم مولوی ابوالحسنات سید محمد احمد صاحب سابق خطیب جامع وزیر خاں لاہور لکھتے ہیں۔
سوال :- بنی کون ہے، وہ کس لیے دنیا میں آتا ہے۔

جواب :- بنی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے۔
اور احکام الہیہ اس پر خدا کی طرف سے بذریعہ وحی آتے ہوں۔
سوال :- جس قدر انبیاء گزرے، یہ سب بشر تھے، یا کچھ اور بھی؟
جواب :- انبیاء سب بشر تھے۔

(حنفی سلسلہ دینیات حصہ اول یعنی العقائد ص ۱۵ و ۱۶)
مطبوعہ شعبہ اشاعت مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور)
اس عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے کسی اور نوع سے نہ تھے۔

جناب پیر مر علی شاہ صاحب گوڑوی کے کسی نے سوال کیا کہ مفسرین کرامؒ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا تو اس اثر کے ازالہ کے سلسلہ میں معوذتین کا نزول ہوا۔ سوال یہ ہے کہ آپ پر جادو کا اثر کیا معنی رکھتا ہے؟ یہ تو بظاہر شانِ نبوت کے خلاف ہے (محصلاً) اس کا جواب پیر صاحب نے یوں دیا ہے :-

الجواب ہو الصواب :- واقعہ مسحوریت ذاتِ بابر کات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم صحیح و درست ہے، اور معوذتین کا شانِ نزول بھی باتفاق مفسرین یہی واقعہ معلوم ہوتا ہے، چنانچہ اس بارہ میں بکثرت احادیث مروی ہیں مگر اس واقعہ کے وقوع سے کوئی خدشہ و اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے، کیونکہ جیسے اور لوازمات بشری مثلاً کھانا پینا، سونا، مریض ہونا من حیث الانسانیت ذات

مبارک کے ساتھ لگا ہوا تھا، اسی طرح اثر سحر کا بھی من حیث البشریت ہے نہ من حیث النبوة اھ۔

(فتاویٰ مرید جلد اول مطابع سول اینڈ مٹری پریس صدر راولپنڈی) اور اسی فتویٰ میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ :-

اور اگر مقابلہ من حیث النبوة نہ ہو تو پھر نبی کو تکلیف و ایذا پہنچ جانی کوئی مستبعد امر نہیں ہے۔ بلکہ یہ خاصۃً بشریت ہے جیسے اور لوازمات بشریت سے نبی مُبرا نہیں ہوتا ویسے ہی دنیاوی تکالیف و مصائب سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے اور مفتی احمد یار خان صاحب بدایونی ثم گجراتی لکھتے ہیں۔

نبی جنس بشر میں آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں، چن یا فرشتہ نہیں ہوتے اھ۔ (جاء الحق ص ۱۶۴) دوسروں کا تو قصہ ہی چھوڑیے مولوی نعیم الدین صاحب اپنے استاد خان صاحب بریلوی اور ان کے دیگر ہم مشرب اور ہم مسلک لوگوں کے بارے میں جن کے کچھ حوالے ہم نے عرض کیے ہیں، کیا فتویٰ دیتے ہیں؟ کیا یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے کی وجہ سے کافر ہیں؟ اور کیا انہوں نے بشر کہہ کر آپ کے فضائل و کمالات کا انکار کیا ہے؟ اور کیا یہ بے ادبی کہہ کے کفار کے دستور میں جانشین ہوئے ہیں؟ دوسروں کی تکفیر کرنے والے ذرا اپنا چہرہ بشرہ بھی دیکھ لیں کہ کہیں بزعم شما یہ گناہ تمہارے ہاں بھی نہ ہوتا ہو سچ ہے کہ ع۔

ایں گناہ ہست کہ در شہر شما نیز کنند

و سابعاً اور لوگوں کا معاملہ ہی ترک کیجئے آئیے خود مولوی نعیم الدین صاحبؒ بارے کی کہتے ہیں چند حوالے ان کے بھی ملاحظہ کر لیجئے، وہ اسی اپنی تفسیر میں ایک مقام پر لکھتے ہیں :-

”اس امت میں بھی بہت سے بد نصیب سید انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم کی بشریت کا انکار کرتے اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں۔ انتہی ص ۳۲۴
۵۴۔ اب ان کے کسی کرم فرما صحیح نے جب دیکھا کہ اس عبارت سے تو موجود
بریلویت پیوند زمین ہو جائیگی، تو الگ شذرہ چھاپ کر اس کی یوں اصلاح
کی کہ :-

”اس امرت میں بہت سے بد نصیب سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم
کو بشر کہتے اور ہم ساری کا خیال فاسد رکھتے ہیں، اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے۔“
انتہی -

مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت کی رو سے بریلویوں کا وہ غالی
طبقہ بد نصیب بنتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کئے کے
قرآن و حدیث کا منکر ہے، اور کرم فرما صحیح کی عبارت کے پیش نظر حضرات
صحابہ کرامؓ سے لے کر بشمولیت فقہاء عظام و صوفیاء کرامؓ اور خود خان صاحب
بریلوی، اور ان کے ہم مشرب لوگ بھی بد نصیب قرار پاتے ہیں جو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا کھلے لفظوں میں اقرار کرتے ہیں، یہ فیصلہ اب
حضرات بریلویہ پر ہے کہ وہ کس گروہ کو بد نصیبی کی سند عطا کرتے ہیں۔

من نگویم کہ ایں مکن آن کُن
مصلحت بین و کار آسان کُن

بہر حال اصل عبارت اور تصحیح شدہ عبارت کے پیش نظر ایک گروہ
ضرور اور لامحالہ بد نصیب ہے لاشک فیہ ہرچہ شک آرد کافر گرد۔
مولوی نعیم الدین صاحب کی چند عبارتیں اور ملاحظہ ہوں، جن سے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کی بشریت واضح ہوتی ہے لیکن ساتھ ہی ساتھ بعض عبارتوں میں مولوی صاحب
کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمواری بھی آشکارا ہو جاتی ہے، اور یوں محسوس ہوتا

ہے کہ نشے میں سرشار کوئی مدہوش ملگ ہے جو بے تحیاں لٹک رہا ہے۔ ہر حال ان کی چند عبارتیں بقید حروف باحوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم قرشی جن کے حسب نسب کو تم خوب پہچانتے ہو کہ تم میں سب سے عالی نسب ہیں، اور تم ان کے صدق و امانت زہد و تقویٰ، طہارت و تقدس اور اخلاق حمیدہ کو بھی خوب جانتے ہو اھ (حاشیہ قرآن ص ۳ و ۲) اگر آپ نور ہوتے تو عربی و قریشی اور حسب و نسب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۲۔ کفار نے پہلے تو بشر کا رسول ہونا قابل تعجب و انکار قرار دیا اور پھر جب حضور کے معجزات دیکھے اور یقین ہوا کہ بشر کے مقدرت سے بالاتر ہیں تو آپ کو ساحر بتایا، ان کا یہ دعویٰ تو کذب و باطل ہے مگر اس میں بھی حضور کے کمال اور اپنے عجز کا اعتراف پایا جاتا ہے۔ (حاشیہ قرآن ص ۳ و ۲)

۳۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں اور صلحائے بشر عوام ملائکہ سے حدیث شریف میں ہے کہ مومن اللہ کے نزدیک ملائکہ سے زیادہ کرامت رکھتا ہے، وجہ یہ ہے کہ فرشتے طاعت پر مجبور ہیں، یہی ان کی سرشت ہے، ان میں عقل ہے، شہوت نہیں اور بہائم میں شہوت ہے عقل نہیں اور آدمی شہوت و عقل کا جامع ہے تو جس نے عقل کو شہوت پر غالب کیا وہ ملائکہ سے افضل ہے، اور جس نے شہوت کو عقل پر غالب کیا وہ بہائم سے بدتر ہے۔ انتہی۔ (حاشیہ قرآن ص ۳۱۹ و ۱۵۸)

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس کا ذکر فرمایا ہے کہ جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قوم کے پاس بسلسلہ تبلیغ پہنچے اور حق کی بات انہیں سنائی تو کافروں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے آدمی اور بشر ہو تم ہمیں ان کی پوجا سے روکنا چاہتے ہو جن کو ہمارے باپ دادا پوجتے تھے، اب تم ہمارے پاس کوئی روشن منہ لاؤ، اس کے جواب میں :-

قَالَتْ لَهُمْ رُسُلُهُمْ اِنْ نَحْنُ
اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَمُنُّ
عَلٰى مَنْ يَّشَآءُ عَزْمٌ ۝۱۳ (ابراہیم ۱۲)

اُن کے رسولوں نے ان سے کہا ہم ہیں تو
تمہاری طرح انسان مگر اللہ اپنے بندوں میں
جس پر چاہے احسان فرماتا ہے۔

یہ ترجمہ خاں صاحب بریلوی کا ہے، اس کے حاشیہ پر مولوی نعیم الدین صاحب
لکھتے ہیں :-

(۴) ۱۳ اچھا یہی مانو کہ ہم واقعی انسان ہیں ص ۱۳ اور نبوت و رسالت کے
ساتھ برگزیدہ کرنا ہے، اور اس منصب عظیم کے ساتھ مشرف فرماتا ہے (ص ۱۴)
اس عبارت میں ان کے ذہن کی ناہمواری دیکھئے کہ نہ تو مانتے بنے نہ انکار
کرتے بقول کہ نہ اُگتے بنے نہ لگتے بنے۔

(۵) (ایک طویل عبارت کے آخر میں) تو کسی امتی کو روانہ نہیں کہ وہ حضور علیہ
الصلوة والسلام سے محافل ہونے کا دعویٰ کرے یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ آپ کی
بشریت بھی سب سے اعلیٰ ہے ہماری بشریت کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں۔
(ص ۶۹ و ۱۲)

یہ جو کچھ کہا ہے بالکل بجا اور درست ہے لیکن اس میں آنحضرت صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت بھی تو تسلیم کی گئی ہے، اور اس فائدہ کی ابتداء میں
یوں لکھتے ہیں کہ :-

(جس میں اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الْآیۃ کی تفسیر کی گئی ہے) ظاہر میں
کہ میں دیکھا بھی جاتا ہوں، میری بات بھی سنی جاتی ہے اور میرے تمہارے درمیان
میں بظاہر کوئی جنسی مغایرت بھی نہیں ہے تو تمہارا یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے
کہ میری بات نہ تمہارے دل تک پہنچے نہ تمہارے سننے میں آئے، اور میرے
تمہارے درمیان کوئی روک ہو بجائے میرے کوئی غیر جنس یا فرشتہ آتا تو تم
کہہ سکتے تھے کہ نہ وہ ہمارے دیکھنے میں آئیں نہ ان کی بات سننے میں آئے،

نہ ہم ان کے کلام کو سمجھ سکیں، ہمارے ان کے درمیان تو جنسی مخالفت ہی بڑی روک ہے لیکن یہاں تو ایسا نہیں ہے (۱۹ من)

پہلے تو حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو دینی زبان سے واقعی انسان تسلیم کیا تھا، لیکن یہاں ظاہر اور بظاہر کا لفظ بول کر اپنے بدعتیہ کی وجہ سے اپنے لیے چور دروازہ کی گنجائش فراہم کر رہے ہیں لیکن ساتھ ہی ساتھ آپ کی بشریت کے اقرار سے مفر بھی نہیں پاتے عجیب شخصے میں اُبھے ہوئے ہیں کہ نہ جلتے ماند نہ پائے رفتن۔

⑥ مولوی نعیم الدین صاحب نے عقائد پر ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے کتاب العقائد و پہلا حصہ (پہلے ان کی زندگی میں ہندوستان میں طبع ہوا تھا، اور اب لاہور میں دو جگہ طبع ہوا ہے۔ نوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور، اور ہفت روزہ سوادِ غظم لاہور۔ اس رسالہ کے ص ۷ پر یہ سُرخِ قائم کی ہے۔ نبوت کا بیان اور اس کے نیچے یہ لکھا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے خلق کی رہنمائی کے لیے جن پاک مندوں کو اپنے احکام پہنچاتے کے واسطے بھیجا ان کو نبی کہتے ہیں، انبیاء بشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آتی ہے الخ

اب نوری کتب خانہ کے غازیوں نے بجائے بشر کے نور کا لفظ لکھ مارا ہے اور اس بددیانتی سے وہ اپنا باطل عقیدہ محفوظ رکھنے کا اُدھار کھاتے بیٹھے ہیں لاجول ولا قوۃ الا باللہ۔ اور اسی کتاب کے ص ۷ پر ہے۔

سوال :- کیا جن اور فرشتے بھی بنی ہوئے ہیں ؟

جواب :- نہیں بنی صرف انسانوں میں ہوتے ہیں، اور ان میں بھی فقط مرد کوئی عورت بنی نہیں ہوتی، انتہی۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ

والسلام، انسان، آدمی اور بشر تھے، اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور مولوی نعیم الدین صاحب خود اپنے فتویٰ کے رُوسے کافر بھی ہیں اور بے ادب و گستاخ بھی اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہہ کر ان کے فضائل و کمالات کا انکار بھی کرتے ہیں اور کفار کے دستور کی ہمنوائی بھی کرتے ہیں، سوچئے کہ جو شخص اپنے قائم کردہ فتویٰ کی رُوسے کافر قرار پائے اس کے کفر میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ دیکھا آپ نے کہ حق اور اہل حق کے ساتھ اختلاف کیا رنگ لایا؟ اور بقول شخصہ :-

اُلجھا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں
لو خود ہی اپنے دام میں صیبا دا گیا

مولوی نعیم الدین صاحب کی عبارت میں باقی باتیں تو بفضلہ تعالیٰ مٹھوس حوالوں سے بالکل صاف ہو چکی ہیں، اہل ایک بات باقی رہتی ہے، وہ یہ کہ وہ لکھتے ہیں :-

”اس لیے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر یا گیا۔“
جا بجا کا قصہ ہی چھوڑیئے قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام بتائے جس میں یہ حکم موجود ہو کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے والا کافر ہے، ایچ پیج نہ ہو، یہ حکم صاف اور صریح ہو۔ اس سے بڑھ کر قرآن کریم پر خالص بہتان، صریح افتراء اور سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک خالص کافرانہ اور مشرکانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا خقیقہ بتلایا جائے، اور عوام الناس کو یہ مغالطہ دیا جائے کہ یہ حکم قرآن پاک میں جا بجا موجود ہے نعوذ باللہ من سوء الفہم یہود بھی تحریرت میں بڑے مشاق تھے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی جماعت تو یہود کو بھی اس میدان میں مات کر گئی ہے مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی جماعت کو یہ معلوم ہونا چاہیئے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام

سے لے کر سید الرسل امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کافروں اور مشرکوں نے کیا تھا تفصیل تو نور و بشر کے رسالہ میں ہوگی، (انشاء اللہ) اس مقام پر صرف ایک قرآنی حوالہ ملاحظہ کر لیجئے (ترجمہ خان صاحب بریلوی کا ہے) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

اَلَمْ يَأْتِكُمْ نَبُوءُ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا
مِنْ قَبْلُ فَاَتَوْا بِاَلْاَمْرِ هِمُّ
وَلَهُمْ عَذَابٌ اَلِيْمٌ ۚ ذٰلِكَ
بِاَنَّهُ كَانَ تَآثِيْرُهُمْ رُسُلُهُمْ
بِالْبَيِّنَاتِ فَقَالُوْا اَبَشْرُ يَّهْدُوْنَا
فَكَفَرُوْا وَلَوْ كُنْ اَوْا سَتَخِفُّنَا
اللّٰهُ وَاللّٰهُ غَنِيٌّ حَسِيْدٌ ۝

کیا تمہیں ان کی خبر نہ آئی جنہوں نے تم سے
پہلے کفر کیا اور اپنے کام کا وبال چکھا، اور
ان کے لیے دردناک عذاب، یہ اس لیے
کہ ان کے پاس ان کے رسول روشن دلیلیں
لاتے، تو بولے کیا آدمی ہمیں راہ بتائیں گے
تو کافر ہوئے، اور پھر گئے، اور اللہ تعالیٰ
نے بے نیازی کا کام فرمایا، اور اللہ بے
نیاز ہے سب خوبیوں والا۔

(پ ۲۸ - التباہین - ۱)

اس مضمون سے معلوم ہوا کہ جتنے کافر نزول قرآن سے پہلے گزرے ہیں، ان سب نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کیا ہے اور تعجب سے یہ کہا کہ کیا بشر ہماری رہنمائی کریں گے؟ تو وہ کافر ہو گئے فَقَالُوْا اَبَشْرُ يَّهْدُوْنَا فَكَفَرُوْا ا کے جملہ سے معلوم ہوا کہ ان منکروں کے کفر کا ایک سبب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار بھی تھا، قرآن پاک تو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کے منکروں کو کافر کہتا ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کو بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا، اس کو کہتے ہیں اُلطی گنگا، اور بجائے اس کے کہ وہ اپنے باطل، مشرکانہ اور کافرانہ عقیدہ کو درست کرتے اُلٹا قرآن پاک کی تحریف پر کمر بستہ ہو گئے ہیں اور اللہ تعالیٰ کی بلند ذات پر افترا پر دازی اور

بتان تراشی کا سلسلہ شروع کر دیا ہے سچ ہے ع

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

شاید یہی وہ آیت ہے جس سے مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے حواریوں کو اپنے اس باطل عقیدہ کے اثبات پر شبہ ہوا ہے یا ہمزہ استفہام کو (البشر ہیں) گیارہویں شریف کا لذیذ حلہ سمجھ کر ٹپ کر گئے ہیں، اور مطلب کچھ کا کچھ بنا ڈالا ہے کیونکہ اس کے علاوہ قرآن کریم میں کوئی ایسا مضمون نہیں جس سے یہ شبہ پڑتا ہو کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے والے کافر ہیں، اگر کوئی آیت اور مضمون ہے تو ان کو ظاہر کیا جائے (ویدہ باید)۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس آیت کریمہ کی تفسیر چند مختصر مفسرین کرام سے نقل کر دیں۔ علامہ ابوالبرکات عبداللہ بن احمد النسفی الحنفی (المتوفی ۱۰۷۵ھ) لکھتے ہیں۔
فَقَالُوا ابْتُرِّ يَهْدُونَنَا انْكروا
الرسالة للبشر ولم ينكروا
العبادة لله فكفروا بالرسول
وقد سیر مدارک جلد ۶ ص ۲۷۹
طبع مصر برہامش مجموع التفاسیر

امام علی بن محمد الخازن الشافعی (المتوفی ۴۲۱ھ) فرماتے ہیں :-

معناه انهم انكروا ان يكون
الرسول بشراً وذلك لقلة
عقولهم وسخافة احلامهم
ولم ينكروا ان يكون معبودهم
حجراً فكفروا اى حيدوا و
انكروا۔ (خازن برہامش مجموع
التفاسیر جلد ۶ ص ۲۷۹)

اس کا معنی یہ ہے کہ انہوں نے اس
امر کا انکار کیا کہ رسول بشر ہو اور یہ ان
کی کم عقلی، اور بے وقوفی کی علامت ہے۔
اور انہوں نے اس کا انکار نہ کیا کہ پتھر
ان کا معبود ہو جائے سو وہ اس کے
منکر ہو گئے۔

قاضی ناصر الدین البوسعدی عبداللہ بن عمر البیضاوی الشافعی (المتوفی ۶۸۵ھ) لکھتے ہیں کہ:-

انکروا وتعجبوا ان یکون الرسل
بَشَرًا وَلِلْبَشَرِ یُطْلَقُ عَلٰی الْوَاحِدِ
وَالْجَمْعِ فَکَفَرُوا بِالرَّسْلِ -
(تفسیر بیضاوی سیر حاشیہ
مجمع التفسیر جلد ۲ ص ۲۹۹)

انہوں نے انکار اور تعجب کیا کہ رسول
بشر ہوں اور لفظ بشر واحد اور جمع دونوں
پر اطلاق ہوتا ہے پس انہوں نے
رسولوں کا انکار کر دیا۔

ما فظ عمار الدین ابو الفداء اسمعیل ابن کثیر الشافعی (المتوفی ۷۴۴ھ) لکھتے ہیں کہ:-
ای استبعدوا ان تكون الرسالة
فی البشر وان یکون هُـم علی
یدی بشر مثلهم اهـ
(تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۳۴۴)

یعنی انہوں نے اس بات کو متبعد سمجھا کہ
رسالت بشر کو حاصل ہو اور ان جیسے بشر
کے ذریعہ انہیں ہدایت پہنچے۔

علامہ ابو طاهر محمد بن یعقوب الفیروز آبادی (المتوفی ۸۱۴ھ) لکھتے ہیں کہ:-
فَقَالُوا أَبَشَرًا أَدْمِیْ مِثْلَنَا یَهْدُونَنَا
إِلَى التَّوْحِیدِ فَکَفَرُوا بِالْکُتُبِ
وَالرَّسْلِ وَالْآیَاتِ -
(تنویر المصابیح جلد ۶ ص ۲۹۹)

پس انہوں نے کہا کہ کیا بشر اور آدمی ہمارے
جیسے ہمیں توحید کی راہ دکھائیں گے پس
انہوں نے کتابوں، رسولوں اور معجزات
کا انکار کر دیا۔

ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ جملہ مشرکین حضرات انبیاء
کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت، انسانیت اور آدمیت کا انکار کرتے ہیں،
اور یہی کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وقت بھی ہوتا رہا، کبھی مشرکین یوں
کہتے ہیں کہ اس نبی کو کیا ہو چکا ہے جو کھانا کھاتا ہے اور بازاروں میں (سودا سلف
خریدنے کے لیے) بیاتا ہے اور کبھی یوں کہتے کہ یہ تو صرف بشر ہے، کیوں تم جا دو

میں مبتلا ہوتے ہو، ان تمام امور کی رب العزت نے قرآن کریم میں خوب تردید کی ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی وقتاً فوقتاً اس باطل نظریہ کا رد کیا ہے ایسے ہی ایک موقع پر آپ نے فرمایا کہ :-

فانما انا ابن امرة من قریش تاکل
 یقینی امر ہے کہ میں تو خاندان قریش کی
 التقدیہ دستدرک جلد ۲ ص ۶۱ قال
 ایک خاتون کا بیٹا ہوں جو خشاک گوشت
 الحاکم والذہبی صحیح علی شرطہما (دریاں) بھی کھیا کرتی تھی۔

ان اقتباسات سے روز روشن کی طرح یہ بات آشکارا ہو گئی ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کفار کا دستور تھا نہ کہ مومنوں کا اور کفار یہ سمجھتے تھے کہ نبوت اور رسالت جیسا فضل و کمال بھلا بشر کو کیسے اور کیونکر نصیب ہو سکتا ہے؟ کیونکہ وہ بشر کو اس قابل اور لائق ہی نہیں سمجھتے تھے کہ وہ اس شرف و مرتبت سے نوازا جائے اور معاذ اللہ بشر کو وہ حقیر سمجھتے تھے یہی وجہ ہے کہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو صرف بشر مانتے تھے، اور ان کی نبوت و رسالت کا انکار کرتے تھے، اور کجبل کے بعض حکمرانوں نے خود حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو رسول اور نبی تو مانتے ہیں لیکن بشر اور آدمی نہیں تسلیم کرتے گویا ان کے نزدیک بھی دو چیزوں کا جمع ہونا مستبعد تھا، اور ان کے نزدیک بھی اور بدیں وجہ ان کا قارورہ آپس میں مل جاتا ہے، اور اس میں ایک اور امر بھی قابل لحاظ ہے وہ یہ کہ کم فہم اور جاہل یہ سمجھتے ہیں کہ چونکہ ہم بشر اور انسان ہیں اور ہم میں گونا گوں کوتاہیاں پائی جاتی ہیں، اس لیے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر نہیں اور یہ انتہائی غلطی اور نادانی ہے کہ اپنے آپ کو بشر سمجھ کر تقابل اور قیاس شروع کر دیا جاتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دراصل صحیح اور کامل بشر ہی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تھے ہم تو صرف صورت بشر ہیں، بشر اور آدمی کا تو بہت اونچا مقام ہے، ہم پر صرف بشریت کا لبادہ اور چوغہ ہے، مولانا روم

نے کیا خوب کہا ہے ۴

نیمسند آدم غلاب آدم اند !

اب اس سابق آیت کریمہ کی تفسیر خود مولوی نعیم الدین صاحب سے سن

لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ :-

یعنی انہوں نے بشر کے رسول ہونے کا انکار کیا اور یہ کمال بے عقلی اور نامہمی ہے، پھر بشر کا رسول ہونا تو نہ مانا اور پھر کا خدا ہونا تسلیم کر لیا انتہی بلفظہ (حاشیہ قرآن ص ۸۰ و ۱۱)

لیجئے مولوی صاحب نے پہلے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی بشریت کا انکار کافروں کا دستور ہے ادبی اور کفر قرار دیا تھا، اور اب خود اس کو کمال بے عقلی اور نامہمی کہتے ہیں اب بتلاتے کہ عوام بیچارے کیا کریں اور کہاں جائیں؟ جب کہ خود راہنما ہی کر گٹ کی طرح متکون مزاج ہو اور پینترے پر پینتر ابدلتا ہے۔ آہ

خضر کس کو بتائے کیا بتائے؟

کہ جب ماہی کہے دریا کہاں ہے؟

مسئلہ نور | مسئلہ نور و بشر کی پوری تحقیق اور بحث تو انشاء اللہ ہم اپنے رسالہ نور و بشر میں کریں گے، فی الحال ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس مقام پر نور کی بحث پر بھی کچھ ضروری روشنی ڈالی جائے۔ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ امام الرسل، خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے

لے فارسی مقولہ ہے کہ دروغ گور حافظ بنامند یعنی جھوٹ بولنے والے کو یہ یاد نہیں رہتا کہ پہلی

دفتر میں نے کیا کہا، اور اب کیا کہنا ہے۔ ۱۲۰ منہ لے یعنی اونچو لیٹن گم است کر رہبری کند۔ ۱۲۰ منہ

اعتبار سے آپ نور ہیں۔ آپ کی بدولت دنیائے ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی۔ کفر و شرک کی تاریکی کا فز ہوئی اور نور ایمان و توحید کی شعاعوں سے سطح ارضی منور ہوئی، جو لوگ خواہشات نفسانی اور اہواؤ آر لکی تاریکیوں اور باہمی شقاق و خلاف کے گہرے گڑھوں میں پڑے دھکے کھا رہے تھے، آپ کی وساطت سے وہ سلامتی کی کھلی اور روشن راہوں پر گامزن ہو گئے، کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے، ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بایں معنی نور سمجھا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو نصوص قطعیہ صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں، اور کچھ دلائل آپ پہلے ملاحظہ کر چکے ہیں، اس جگہ ہم نور کا دعویٰ کرنے والوں کی اصولی بعض دلیلین عرض کرتے ہیں، ان کو ملاحظہ کریں اور ساتھ ہی ان کے جوابات بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت آشکارا ہو جائے۔

پہلی دلیل :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر پہلی دلیل یہ پیش کی گئی ہے، کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ :-

قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ
وَكِتَابٌ مُبِينٌ ه يَهْدِي بِهِ
اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ
السَّلَامِ - الآیۃ -

بے شک تمہارے پاس آئی ہے اللہ تعالیٰ کی طرف سے روشنی اور کتاب ظاہر کرنے والی جس سے اللہ تعالیٰ ہدایت کرتا ہے اس کو جو تابع ہو اس کی رضا کا سلامتی کی راہوں کی۔

(پ - مادہ ۳ -)

کہنے والے کہتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہے، اور چونکہ او عطف سے کتاب کا ذکر کیا گیا ہے، اور محطوف و محطوف علیہ مغایر ہوتے ہیں، لہذا نور الگ شے ہے اور کتاب جدا۔

الجواب :- اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری

ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ کا ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے، مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم روشن بھی ہے، اور وہ بات کو کھول کر بھی بیان کرتا ہے، اور اس کا ایک قرینہ تو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی کا ذکر اسی آیت کے شروع میں متقل بہ چکا ہے۔

يَا هُلَّ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ - الآية اے اہل کتاب تحقیق سے آیا تمہارے پاس ہمارا رسول، ظاہر کرتا ہے تم پر الخ اور آخر میں کتاب کا ذکر ہے جو روشن بھی ہے اور مبین بھی ہے، اور دوسرا قرینہ یہ ہے کہ آگے دہندہی بہ میں ضمیر مفرد ہے، اگر نور سے آپ کی ذات گرامی اور کتاب مبین سے الگ چیز مراد ہوتی تو ضمیر تنبیہ کی بہا مناسب تھی لیکن چونکہ نور اور کتاب مبین ایک ہی شے ہے، اس لیے ضمیر مفرد کی بہ مناسب رہی گویا سیاق و سباق اور ماقبل و مابعد دونوں اس کے معین ہیں کہ اس مقام پر نور سے قرآن کریم مراد ہے۔ علاوہ انہیں قرآن کریم میں دوسرے مقامات پر نور قرآن کریم کی صفت بیان ہوتی ہے مثلاً ایک مقام پر اس طرح آتا ہے :-

وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ كِتَابًا مُبِينًا
اور نازل کی ہم نے تمہاری طرف روشنی واضح۔

(پ ۶ - النساء ۲۴)

اور دوسری جگہ یوں ارشاد ہوتا ہے :-

فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ
سودہ لوگ جو اس نبی آخر الزمان پر ایمان لائے، اور اس کی رفاقت کی اور اس کی مدد کی اور اس نور کی پیروی کی جو اس پر نازل کیا گیا تو وہی لوگ کامیاب ہیں۔

وَنَصَرُوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي
اُنْزِلَ مَعَهُ اُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ

(پ ۹، اعراف ۹)

اور ایک مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے :-

مَا كُنْتُ تَذَرِي مَا الْكِتَابُ
تو نہ جانتا تھا کہ کتاب کیا ہے اور ایمان

وَلَا اُذِیْنَانُ وَلَکِنْ جَعَلْنٰکَ
نُورًا نَهْدِیْ بِہِ الْاٰیۃِ
(پ ۲۵، المشوٰی ۵)
(کی تفصیل) کیا ہے، اور لیکن ہم نے
اس کتاب کو نور بنایا اس سے رہنمائی
کرتے ہیں۔

اور ارشاد ہے کہ:-

فَاٰمَنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِہِ وَالنُّوْرَ الَّذِیْ
اَنْزَلْنَا۔ (پ ۲۸-التعبان ۱۰)
سورۃ ایمان لاؤ اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسول
پر اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا۔

ان تمام مقامات میں نور قرآن کریم کو کہا گیا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر
مفسرین کرامؒ نے نور و کتبؒ متبیین میں نور سے قرآن مراد لی ہے، ہاں
بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مقدس ہستی بھی مراد لی ہے،
لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت
اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے اس کے
اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر، آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے، جیسا کہ
ہم نے ابتدا میں عرض کیا ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں کہ سید عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کو نور فرمایا گیا، کیونکہ آپ سے تاریکی کفر دور ہوئی، اور نوری واضح ہوئی۔
(ص ۱۶ و ۵۸) یعنی نور آپ کی صفت ہے۔

دوسری دلیل :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نور ہونے کی دوسری دلیل
یوں پیش کی گئی ہے کہ امام عبدالرزاقؒ نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر بن
عبید اللہؓ سے روایت بیان کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم سے عرض کیا، میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں مجھے خبر دیجئے کہ سب سے
پہلے اللہ تعالیٰ نے کون سی چیز پیدا کی تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ :-

یا جابرؓ ان اللہ تعالیٰ خلق قبل الاشیاء
نور نبیک من نورہ الحدیث
اے جابرؓ شک اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء
سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور (کے سبب)

ذرقانی شرح ماریب جلد ۱ و نشر الطیث وغیرہ سے پیدا کیا۔

اس روایت سے آپ کے نور ہونے پر استدلال کیا گیا ہے لیکن یہ احتجاج درست نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاق شیعہ تھے گو غالی نہ تھے، مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں، ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۳۳۱) اور خصوصاً فضائل کے بارے میں تو انہوں نے ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کا ساتھ کسی نے نہیں دیا۔ چنانچہ ملک المظفر البکر بن ایوب الحنفی (المتوفی) لکھتے ہیں کہ :-

قال ابن عدی حدث عبد الرزاق (محدث) ابن عدی کہتے ہیں کہ عبد الرزاق نے باحادیث فی الفضائل لم یوافقه احد علیہا الخ (السم المصیب ص ۱۳) میں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی۔

اور اس پر مستزاد یہ ہے کہ علامہ محمد طاهر الحنفی (المتوفی ۱۲۸۶ھ) لکھتے ہیں میں کہ عبد الرزاق بن ہمام آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے، اور ان کے بھائی احمد بن عبد اللہ نے ان کی کتابوں میں یا طول روایتیں بھی داخل کر دی تھیں جس کی وجہ سے وہ کاذب مشہور ہو گئے تھے۔ (قانون الموضوعات ص ۲۶۹) یعنی خارجی طور پر ان کے بھائی کی کارستانی اور نالائقی کی وجہ سے یہ نظریہ بعض لوگوں نے ان کے بارے میں قائم کر لیا تھا، ورنہ ذاتی طور پر وہ ثقہ اور ثبوت تھے، و ثانیاً مصنف عبد الرزاق کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں شمار ہے، اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ) میں فرماتے ہیں کہ :-

واکثر ان احادیث معمول بہ نزد اس طبقہ کی اکثر احادیث پر فتنا دکر امام فقہاء نشہ اند بلکہ اجماع بر خلاف کے نزدیک عمل نہیں ہوا بلکہ ان کے خلاف انہا منعقد گشتہ (عجالتاً فوجہ) اجماع منعقد ہوا ہے۔

یعنی اس طبقہ کی بھی روایات بے بنیاد نہیں بلکہ اکثر ایسی ہیں خصوصاً جو قرآن کے

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم تقدیر پیدا کیا ہے۔ جب صحیح روایت سے قلم کی اولیت ثابت ہے تو بلا وجہ اس کو پہلے اول حقیقی کے اول اضافی پر محمول کرنا قابل سماعت نہیں ہے، اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ محققین شرح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول المنوعات کی تحقیق اور بحث کی ہے، وہاں قلم، عرش اور عقیل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے، مگر نور کا ذکر نہیں کرتے اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ نور والی روایت ان کے نزدیک ثابت نہیں ورنہ اختلاف کے مقام پر تو ضرور اس کا تذکرہ کر دیتے، ہاں ملا علی نقاریؒ نے مرقات ج ۱ ص ۱۴۶ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات آپ کا نور ذکر کیا ہے، لیکن خود ان کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ نور سے مراد روح ہے۔ ورابعاً جس طرح روایت میں آپ کے نور کی اولیت کا ذکر آتا ہے، اسی طرح روح مبارک کی اولیت کا ذکر بھی ہے، چنانچہ حضرت ملا علی نقاری الحنفیؒ فرماتے ہیں کہ :-

فانه كما قال صلى الله عليه و
سب اول ما خلق الله روحی
وسائر الارواح انما خلق بمرکة
روحه ونور وجوده اه
(شرح الشفاء جلد ۱ ص ۱ طبع مصر)
پس یہ شک جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ سب سے پہلے
اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور باقی
تمام ارواح آپ کی روح اور آپ کے وجود
کے نور کی برکت سے پیدا ہوئے۔

اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں کہ :-

قوله اول ما خلق الله نورى و
فی رواية روحی ومعناها واحد
فان الارواح نورانية اى اول
ما خلق الله من الارواح روحی انتہی
آپ کا ارشاد ہے کہ سب سے پہلے اللہ
تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا، اور ایک روایت
میں ہے کہ میری روح پیدا کی اور دونوں کا مطلب
ایک ہی ہے کیونکہ ارواح نورانی چیز ہے تو مطلب

درقات ج ۱ ص ۱۶ طبع امدادیہ ملتان) یہ ہوا کہ سب ارواح سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی۔ اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح اقل ماخلق اللہ نوری کی روایت آتی ہے، اسی طرح اقل ماخلق اللہ دوحی کی روایت بھی آتی ہے اور نور سے روح مراد ہے کیونکہ وہ بھی ایک نورانی چیز اور جوہر لطیف ہے جو پورے بدن میں سرایت کے ہوئے ہے۔

اور علامہ احمد بن محمد الخفاجی الحنفی (المتوفی ۱۰۶۹ھ) لکھتے ہیں کہ:-

ان الله خلق روحه قبل سائر الارواح وخلق عليها خلقه الشريف بالنبوة الى ان قال وهذا هو المراد بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان الله خلق نوره قبل ان يخلق آدم عليه الصلوة والسلام الخ (نسيم الديار جلد ۲ صفحہ ۲۰ و ۲۱ طبع مصر)

بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کی روح مبارک کو تمام ارواح سے پہلے پیدا کیا اور اس کو خلعت نبوت سے مشرف کیا، پھر آگے فرمایا کہ اور یہی مراد ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی خلقت سے پہلے آپ کا نور پیدا کیا۔

غالباً انہی حوالوں کے پیش نظر حکیم الامت حضرت مولانا تھانویؒ نے نور محمدی کا مطلب روح محمدی (علی صاحبہ الف الف تہجہ) بیان کیا ہے (حاشیہ الشریبہ) اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ص ۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ملنے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نصوص قطعیہ، صریحہ کا رد کرنا، اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا وتیرہ ہے، قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے ہماری تحقیق کی روش سے مسئلہ حاضر و ناظر، علم غیب اور نور وغیرہ اہل بدعت نے

ان شیعہ حضرات سے لیا ہے جنہوں نے نظریہ کا مدار صرف لفظ نور پر ہی رکھ لیا ہے حالانکہ خود شیعہ کی معتبر و مستند کتاب اصول کافی میں تصریح ہے کہ نور سے مراد روح ہے اصل عبارت یوں ہے۔

قال الله تبارك وتعالى يا محمد
انی خلقتک وعلیاً نوراً یعنی
روحاً بلا بدن اھ۔ (اصول کافی
مع الصافی جلد سوم حصہ دوم ص ۳۲۰
طبع لکھنؤ۔

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک بھی نور سے مراد روح ہے۔
الغرض اس روایت کے پیش نظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشریت کا (جس کا ثبوت نصوص قطعیہ سے ہے) انکار کرنا بالکل مردود ہے۔

فائدہ :- اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروی ہیں :-
مثلاً یہ کہ، اَوَّلَ مَا خَلَقَ اللَّهُ نُورِي۔ اَنَا مِنْ نُورِ اللَّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ مِنِّي۔
اِنَّ اللَّهَ لَمَّا خَلَقَ نُورَ نَبِيِّنَا اَمَرَهُ اَنْ يَنْظُرَ اِلَى اَنْوَارِ الْاَنْبِيَاءِ اِلَٰهٍ اَوْ لَمَّا
خَلَقَ اللَّهُ اَدَمَ جَعَلَ ذَلِكَ النُّورَ فِي ظَهْرِهِ اِلَٰهٍ مَّكَرَ كُوْنِي يَحْيٰى صَحِيْحٌ نِّسْبِي۔ مِنْ
اَدْنٰى صَمْتِهَا فَعَلِيْهِ الْبَيَانُ بِالْبَرْهَانِ۔

ایک اور روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے چہرہ کے نور سے
ایک مٹھی لی پھر آگے لکھا کہ وہ مٹھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی تھی
اسی سے سارا جہان پیدا ہوا اور یہ کہ آپ اپنے والدین کی خلقت سے پہلے ہی موجود
تھے اور آپ جبرائیلؑ کی آمد سے پہلے ہی قرآن کے حافظ تھے۔ اس روایت
کے بارے میں حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن کثیرؒ نے فرمایا کہ کل ذلك كذب منتري
باتفاق اهل العلم مجدثه انتہی (آثار المفروعة ص ۲۴۳، لؤلؤنا عبدالحی لکھنؤی) یہ سب
کا سب جھوٹ اور افتراء ہے علم حدیث کے جاننے والوں کا اس پر اتفاق ہے۔

اور ایک روایت میں آتا ہے :-

خافني الله من نورم وخلق ابابكر من نورى الخ ليكن اس کی سند میں احمد بن حنبل
المسيحي ہے۔ علامہ ابوالحسن علی بن محمد الکنانی (المتوفی ۹۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام الترمذی
فرماتے ہیں۔ ہذا باطل اور علامہ ذہبی فرماتے ہیں ہذا کذب۔ (تنزیہ الشریعة
المرفوعة ص ۳۳)۔

ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے
کہ وہ قرآن پاک کے نصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر احادیث کی تاویل بے جا کریں، اور
معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں، اور آتش دوزخ کا ایندھن بنیں
تیسری دلیل :- متعدد کتابوں میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سایہ
نہ تھا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نور تھے، ورنہ بشر کا سایہ تو ایک ناقابل انکار
حقیقت ہے، چنانچہ امام جلال الدین سیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ :-

اخرج الحکیم الترمذی من طریق عبید بن قیس الزعفرانی
بن قیس الزعفرانی عن عبد الملك بن عبد الله بن الوليد عن ذكوان ان رسول
الله صلى الله عليه وسلم لم يكن
يرأى له ظل في شمس ولا قمر ۱۵
حکیم ترمذی نے عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی
کے طریق سے عبد الملك بن الوليد سے یہ روایت
اور انہوں نے ذکوان سے یہ روایت
کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کا سایہ نہ تو سورج میں نظر آتا تھا، اور نہ
چاند میں۔ (خصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۵)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا، اور
جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ) آپ بشر بھی نہ تھے۔

الجواب :- یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس کی سند
میں عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی نامی ایک راوی ہے، امام عبد الرحمن بن مہدی
اس کو جھوٹا کہتے تھے، اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث ضعیف ہے۔

اور وہ محض بیچ اور متروک الحدیث ہے۔ امام ابو زرعةؒ اس کو کذاب کہتے ہیں۔
امام مسلم بن الحجاجؒ فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث ہے، امام ابو علیؒ فرماتے
ہیں کہ وہ جعلی حدیثیں بتایا کرتا تھا (کان یضع الحدیث) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ
وہ متروک الحدیث ہے، اور امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا۔ (تاریخ بغداد
جلد ۱۰، ص ۲۵۱ و ۲۵۲)

یہ تمام جرحی کلمات حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے تہذیب التہذیب میں
میں نقل کئے ہیں، اور یہ اضافہ کیا ہے کہ محدث ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ ان کی اکثر
احادیث میں ثقات نے ان کی متابعت نہیں کی، اور حاکم ابو احمدؒ فرماتے ہیں
کہ وہ ذاہب الحدیث ہے، اور امام ابو نعیم اصبہانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ لاشیء ہے
(تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۲۵۹)

وثانیاً حضرت ملا علی نقیؒ فرماتے ہیں کہ :-

ذکرہ الحکیم الترمذی فی نوادر الأصول
عن عبد الرحمن بن قیس وهو
مطعون عن عبد الملك بن عبد الله
بن الوليد وهو مجهول عن
حکیم ترمذیؒ نے یہ روایت اپنی کتاب نوادر الأصول
میں عبد الرحمن بن قیس کے طریق سے ذکر کی
ہے اور عبد الرحمن مطعون ہے اور اس نے
عبد الملك بن عبد الله بن الوليد سے روایت
کی ہے اور وہ مجهول ہے اور اس نے

دشرح الشفا جلد ۳ ص ۲۸۲ طبع مصر

تو اس کڑی میں کذاب اور وضاع راوی کے ساتھ ایک مجهول راوی بھی شریک
ہو گیا ہے وثالثاً ذکوان تابعی ہیں، اور ان کی براہ راست جناب رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم سے روایت و سماعت نہیں ہے کوئی عملی اور فرعی مسئلہ ہوتا تو
پھر معاملہ جدا تھا، مگر بات عقیدہ کی ہے۔ لہذا ان حالات میں نصوص قطعہ
اور احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں ایسی بے سرو پا روایات کو کون تسلیم کرتا ہے؟

اور ان پر دین کی بنیاد کیوں کر رکھی جاسکتی ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود امام سیوطیؒ دوسرے مقام پر عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کذاب وضاع (مناہل الصفا فی تخریج احادیث الشفاء ص ۷) اور یہ روایت بھی نوادر الاصول کی ہے جس کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن علی الحسین (المتوفی ۲۵۵ھ) ہیں۔ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلویؒ فرماتے ہیں کہ: نوادر الاصول اکثر احادیث غیر معتبر وارو یعنی نوادر الاصول کی اکثر حدیثیں غیر (دستان المحدثین ص ۶۸) معتبر ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا | آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ ہونے کی بے بنیاد روایت تو دیکھ لی، اب اس کے مقابلہ میں دو صحیح حدیثیں سایہ کے ثبوت کی بھی ملاحظہ کر لیں، کیوں کہ ویضدھاقتبیین الاشیاء۔

۱۔ امام حاکم ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ (المتوفی ۴۰۵ھ) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت انس بن مالکؓ نے فرمایا کہ :-

بینا النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یصلی ذات لیلۃ اذ مد یدہ ثم اخرها فقلنا یا رسول اللہ رأیناک صنعۃ فی ہذہ الصلوۃ شیئاً لم تکن تصنعه فیما قبلہ قال اجل انه عرضت علی الجنة فرأیت فیہا دالیۃ قطوفہا دانیۃ فاردت ان اتناول منها شیئاً فاوحی الی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک رات نماز پڑھ رہے تھے کہ اچانک آپ نے اپنا ہاتھ آگے بڑھایا، پھر پیچھے ہٹا لیا پس ہم نے کہا یا رسول اللہ ہم نے آپ کو اس نماز میں ایسی کارروائی کرتے دیکھا ہے جو آپ نے اس سے قبل نہیں کی، فرمایا ہاں بلاشبہ مجھ پر جنت پیش کی گئی تو میں نے اس میں اونچے درخت دیکھے جن کے گچھے نیچے کو جھکے نہوئے تھے تو میں نے ارادہ کیا کہ ان سے

ان استأخروا استأخرت و
عرضت على النار فيما بيني و
بينكم حتى رأيت ظلي وظلكم
فيها فأوميت اليكم ان استأخروا
فأوحى الي ان اقرهم فانك اسلمت
واسلموا وهاجرت وهاجروا
وجاهدت وجاهدوا فله و
لك فضلك عليهم الا بالنية
فأولت ذلك ما يلقى امتي بعدى
من الفتن، انتهى۔

(مستدرک جلد ۴ ص ۲۵۶) قال المحاكم
والذهبی صحیح)

کچھ لے لوں پس میری طرف وحی آئی یہ کہ
پیچھے ہٹ جا، سو میں پیچھے ہٹ گیا، اور مجھ
پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے
درمیان تھی، یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی
میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا پس
میں نے تمہیں اشارہ کیا کہ پیچھے ہٹ جاؤ
سو میری طرف وحی آئی کہ ان کو ان کی جگہ پر
ٹکائے دے، کیونکہ تو نے اسلام قبول کیا
اور انہوں نے بھی تو نے بھی ہجرت کی اور انہوں
نے بھی، تو نے بھی جہاد کیا اور انہوں نے
بھی، پس میں تیری ان پر بجز نبوت کے اور کوئی
فضیلت نہیں دیکھتا، پس میں نے اس سے فتنہ نکالا
کہ میری امت میرے بعد فتنوں میں مبتلا ہوگی۔

امام حاکم اور ناقدین رجال علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ ذہبی (المتوفی ۵۳۵ھ) دونوں فرماتے ہیں کہ یہ
صحیح ہے حافظ ابن القیم الجبلی (المتوفی ۷۵۱ھ) نے بھی یہ روایت نقل کی ہے (ظہر بحادی الاطراح الی بلاد الافریقہ ص ۱۸۷)
اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سایہ تھا
جس طرح کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ تھا، اور یہی وجہ ہے کہ آپؐ نے دوزخ کی آگ
کے شعلوں کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ بھی دیکھا،
اگر آپؐ کا سایہ نہ ہوتا تو اس آگ کی روشنی میں اپنا سایہ دیکھنے کا کوئی معنی نہیں جیسا
کہ کسی بھی صاحب فہم و بصیرت سے یہ مخفی نہیں ہے۔

۲۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک سفر میں

تھے، اور اس سفر میں بعض دیگر ازواج مطہراتؓ بھی آپؐ کے ساتھ تھیں، حضرت

صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہو گیا۔ حضرت زینبؓ کے پاس اپنی ضرورت سے زائد اونٹ تھا، آپ نے فرمایا کہ صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہے۔ اے زینبؓ اگر تو اسے اپنا فالٹو اونٹ دے دے تو بہتر ہوگا، اسنوں نے کہا کیا میں اس یہودیہ کو اونٹ دے دوں؟ ان کے اس نازیبا جواب سے آپ ناراض ہو گئے، اور آپ نے ذوالحجہ محرم دو یا تین ماہ حضرت زینبؓ کے پاس جانا ہی ترک کر دیا۔

قالت حتی یست منه وحوّلت
سریری قالت فیما انایوما بنصف
النهار اذا انا بظلم رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم مقبلاً الخ
(طبقات ابن سعد جلد ۸ ص ۲۶۶)
حضرت زینب فرماتی ہیں کہ میں آپ سے
ناامید ہو گئی، اور میں نے اپنی چار پائی دھال
سے ہٹا دی، فرماتی ہیں کہ میں اسی حالت میں
تھی کہ اچانک ایک دن درپہر کے وقت
میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ
دیکھا جو میری طرف آ رہا تھا۔
(طبع بیروت)

اس حدیث کے راوی یہ ہیں:-

① بخاری بن مسلم صحاح ستہ کے راوی ہیں، امام عجلؓ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں
امام ابو حاتمؒ ان کو ثقہ امام اور متقن کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کثیر الحدیث،
ثبت اور محبت کہتے ہیں۔ امام ابن خراشؒ ان کو ثقہ من خیاری المسلمین اور
محدث ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور باموں کہتے ہیں، امام ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے
ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲، ص ۲۳۱ و ۲۳۲)

② حماد بن سلمہؒ و علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، المحافظ اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔
(تذکۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۸۹)

③ ثابت بنانیؒ یہ بھی صحاح ستہ کے مرکز راوی ہیں امام نسائیؒ اور عجلؒ
ان کو ثقہ کہتے ہیں، علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور باموں کہتے ہیں، محدث ابن حبانؒ
ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳)

(۴) شمیمہ، حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں مقبولة من الثالثة۔ (تقریب ص ۴۷۲)
 طبع فاروقی دہلی) کہ تیسرے طبقہ کے راویوں میں ہے اور مقبول ہے، اور ان پر
 کسی کی کوئی جرح منقول نہیں ہے۔

(۵) حضرت عائشہؓ غرضیکہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں، اور یہ
 روایت مسند احمد اور مجمع الزوائد میں بھی ہے، اس کے الفاظ آخر میں یوں ہیں۔
 فلما كان شهر ربيع الاول دخل
 عليها فرأت ظله فقالت ان هذا
 اظل رجلا وما يدخل علي النبي صلى
 الله عليه وسلم فمن هذا فدخل
 النبي صلى الله عليه وسلم
 یعنی جب ربيع الاول کا مہینہ آیا تو آپؐ مجھے
 پاس آئے، فرماتی ہیں کہ جب انھوں نے آپؐ کا
 سایہ دیکھا، تو انھوں نے کہا کہ یہ سایہ تو میرے
 اور آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میرے پاس
 آتے نہیں تو یہ کون ہے؟ اتنے میں آنحضرتؐ
 صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔

(جلد ۴ ص ۳۲۳)

مسند احمد کے راوی یہ ہیں:-

۱۔ عبد الرزاق (المحافظ الكبير) جن کو بے شمار محدثین نے ثقہ کہا ہے۔
 (تذكرة الحفاظ جلد ۱ ص ۲۳)

۲۔ جعفر بن سليمانؒ۔ امام احمد ان کو لا بائس بہ اور امام ابن مہیینؒ ثقہ کہتے ہیں علامہ
 ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور امام ابو احمد حسن الحدیثؒ کہتے ہیں۔ امام ابن مہیینؒ فرماتے ہیں کہ
 وہ ہمارے نزدیک ثقہ ہیں، امام بزارؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔
 (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۹۵ تا ۹۸ محصلہ)

۳۔ ثابت بنانیؒ

۴۔ شمیمہؒ

۵۔ حضرت صفیہ بنت جحشؓ۔ اس کے جملہ روایات بھی ثقہ ہیں۔

ان صحیح روایتوں سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا باقاعدہ سایہ تھا، جب نصوص قطعیہ سے آپ کی بشریت ثابت ہے تو بشریت کے تمام لوازمات جن میں ایک سایہ بھی ہے، ثابت ہے اصل میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعوں کا ہے۔ چنانچہ ان کی مستند کتاب الکافی مع الصافی جلد ۳ حصہ دوم ۱۵۲ میں ہے ولہ یکن لہ فی الخ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا مشہور شیعہ عالم خلیل قزوینی اس کا مطلب یہ کرتے ہیں کہ :-

وہ بود اور اسایہ یعنی ہمیشہ ابری میان
آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ
اور قرص آفتاب بود الخ
الصافی ج سوم حصہ دوم ۱۵۲ طبع لکھنؤ
کے درمیان اور سورج کی ٹھیکیا کے درمیان حامل
رہتا تھا۔

ان کی اس تاویل سے ثابت ہوتا ہے کہ ظاہری الفاظ سے سایہ کی جو نفی ہو ہو رہی ہے، اس سے وہ بھی مطمئن نہیں ہیں، اور تاویل پر مجبور ہیں لیکن قطع نظر اس کے کہ ہمیشہ آپ کے سر مبارک پر بادل کے سایہ کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں اس لحاظ سے بھی مشکل ہے کہ پورے تریسٹھ سال تک سورج اور چاند میں، دن اور رات کو سفر و حضر میں ہمیشہ بادل کا سایہ آپ کے سر پر ہوتا رہا؟ لہذا اس بے ثبوت اور بے سند بات کو کون تسلیم کرتا ہے؟ مستزاد براں یہ کہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ سخت دھوپ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بعض اوقات حضرت صحابہ کرامؓ سایہ کرتے تھے، اگر بادل کا سایہ ہر وقت آپ پر ہوتا تو اس کی ضرورت حضرت صحابہ کرامؓ کو پیش نہ آتی، چنانچہ بخاری شریف میں ہجرت کی طویل حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مع حضرت ابو بکرؓ کے ربیع الاول کے مہینہ میں سووار کے دن قباہ میں بنی عمر بن عوف کے پاس فروکش ہوئے تو جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہیں دیکھا تھا، وہ حضرت ابو بکرؓ کے پاس چلے گئے۔

حتیٰ اصابت الشمس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاقبل البکر
 حتیٰ ظلل علیہ بردائه فصرف
 الناس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلك الحديث (بخاری ج ۱ ص ۵۱۵)

یہاں تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و سلم پر سورج لگا تو حضرت ابوبکرؓ اٹھے اور اپنی چادر سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و سلم پر سایہ کیا، تب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و سلم کو پہنچایا۔

اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا، ورنہ سورج کی گرمی سے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت ابوبکرؓ کو اپنی چادر سے سایہ کرنے کی ضرورت نہ پیش آتی۔

پینجم - مولوی احمد رضا خان صاحب ص ۳۲ پر **وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا** کا معنی کرتے ہیں اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ اور مولوی نعیم الدین صاحب اس کی تفسیر یوں کرتے ہیں :-

اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بحرم الہی اور نبوت سے ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و نفاق سب پر مطلع ہیں، انتہی۔

تنقید مفسرین کرامؒ نے شہید کے معنی حاضر، قائم بالشہادہ، ناصر اور امام وغیرہ کے لئے کہے ہیں، اور عموماً مفسرین کرامؒ نے شہید کے معنی اس مقام پر گواہ کے لئے کہے ہیں۔ خان صاحب نے جب یہ محسوس کیا کہ گواہ کے لئے مجلس میں موجود ہونا ضروری نہیں بلکہ الشہادت بالتسامع (یعنی سن کر گواہی دینا) بھی درست ہے، تو نگہبان کا لفظ خان صاحب نے زیادہ کیا تاکہ ان کے مسلک کے اختراعی عقیدہ حاضر و ناظر پر روشنی پڑے اور مولوی نعیم الدین صاحب نے تو صاف لفظوں میں لکھ دیا کہ آپ ہر شخص کی حقیقت ایمان اعمال نیک و بد اور اخلاص و نفاق سب پر مطلع ہیں، لیکن یہ نظریہ نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ و صحیحہ کے سراسر خلاف ہے، اولاً اس لیے کہ سورہ بقرہ پہلے نازل ہوئی ہے جس میں شہید کا لفظ ہے، اور سورہ توبہ بعد کو نازل

ہوتی ہے۔ جس میں تصریح موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ طیبہ میں پہنچنے والے بعض منافقین کے نفاق کو بھی جانتے تھے جیسا کہ تبرید النواظر میں اس کی مفصل بحث کر دی گئی ہے۔ علاوہ ازیں سورہ نور اس کے بعد نازل ہوئی جس میں معاذ اللہ حضرت عائشہؓ پر اتہام کا اور پھر ان کی صفائی کا ذکر ہے، اگر آپ ہر شخص کی حالت سے واقف ہوتے تو ام المؤمنینؓ کو کیسے چھوڑتے ہی کیوں؟ اور اسی طرح سورہ منافقین بھی اس کے بعد نازل ہوئی ہے جس میں منافقین کے ایک گروہ اور جھوٹ کا ذکر ہے جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سچا تصور فرمایا اور ایک سچے صحابی حضرت زید بن ارقمؓ کو جھوٹا فرمایا، لیکن نزول وحی کے بعد حقیقت منکشف ہوئی، اسی طرح سورہ تحریم بھی اس کے بعد نازل ہوئی ہے جس میں حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کارروائی کا ذکر ہے جس کی وجہ سے آپ نے اپنے اوپر شہد حرام کر لیا، اور ان کی اصل کارروائی اور حالات کا نزول سورت کے بعد علم ہوا، اور دیگر متعدد واقعات قرآن کریم سے ثابت ہیں جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نگہبان اور ہر شخص کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاق و نفاق پر مطلع ہونے کی قطعاً نفی ہوتی ہے پھر کیونکر شنید کے معنی نگہبان اور حاضر و ناظر تسلیم کئے جاسکتے ہیں؟ وثانیاً صحاح ستہ کی بے شمار صحیح حدیثیں اس نظریہ کا بطلان کرتی ہیں، سورہ مائدہ جس میں تیمم کا حکم ہے سورہ بقرہ کے بعد نازل ہوئی ہے جس میں تیمم کا حکم ہے، اور بخاری جلد ۲ ص ۶۳ میں آتا ہے کہ اس موقع پر حضرت عائشہؓ کا ہار گم ہو گیا تھا جس کو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی تلاش کیا، اور دیگر صحابہ کرامؓ نے بھی تلاش کیا، مگر نہ ملا، حاضر و ناظر سے بھی بھلا کوئی چیز مخفی رہتی ہے؟

مولوی نعیم الدین صاحب نے کہا ہے کہ ہار گم ہونے اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ بتانے میں بہت حکمتیں ہیں بلفظہ (ص ۱۲۴ و ۱۲۵)۔ بجا ہے، ایک حکمت مصلحت یہ بھی ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہ تو علم غیب تھا، اور نہ آپ حاضر و ناظر

ہیں، اور سب سے بڑی اور اصل حکمت یہی ہے، جو مخصوص ہے اور کچھ میں خیر کے مقام پر آپ کو زہر خوردانی کا واقعہ بخاری ج ۲ ص ۶۱ وغیرہ میں موجود ہے جس کے صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو غیب کا علم نہ تھا اور نہ آپ نگہبان اور حاضر و ناظر تھے، اس کی بجا ملازمہ علیہ بحث تبرید النظر میں ملاحظہ کریں تاکہ طرفین کے دلائل سامنے آجائیں۔

ششم۔ ص ۱۵۵ اچوتھے وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے، اور جس جانور کو ذبح تو صرف اللہ کے نام پر کیا گیا ہو مگر دوسرے اوقات میں وہ غیر خدا کی طرف منسوب رہا ہو وہ حرام نہیں جیسے عبد اللہ کی گائے عقیقے کا بکرا ولیمہ کا جانور یا وہ جانور جن سے اولیاء کو ثواب پہنچانا منظور ہو، اُن کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح اُن کا فقط اللہ کے نام پر ہو، اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں، اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو، وہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی کرتے ہیں، اور ان کا قول تمام تفاسیر معتبرہ کے خلاف ہے، اور خود آیت ان کے معنی کو نہیں بننے دیتی کیونکہ مَا أَهْلَ بِهِ کو اگر وقت ذبح کے ساتھ مقید نہ کریں تو إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا اور وہ جانور جو غیر وقت ذبح میں غیر خدا کے نام سے موسوم رہا ہو وہ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ سے حلال ہوگا، غرض وہابی کو آیت سے سند لانے کی کوئی سبیل نہیں انتہا بلفظہ۔

مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے محض اپنے ایک باطل نظریہ تنقید کے تحت لکھا ہے، اور اپنی بدعت پسندی کا واضح ثبوت دیا ہے جو چند وجوہ سے مردود ہے، اولاً اس لیے کہ اہلال کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں مشہور لغوی علامہ ابوالفتح ناصر بن عبداللہ المطرزی

الحنفی (المتوفی ۶۱۶ھ) اہلال کا معنی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

اهلوا الهلال وامتهلوه رفعوا
اصواتهم عند رؤيتهم و-
استهلل الصبي ان يرفع صوته
بالبكاء عند ولادته الاهلال
رفع الصوت بقول لا اله الا
الله ومنه قوله تعالى وما
اهل به لغير الله واهل المحرم
بالحج رفع صوته بالتلبية :-
(مغرب جلد ۲ ص ۲۷۷)

یعنی چاند دیکھنے کے وقت جو آواز بلند کی
جاتی ہے اس کو اہلال اور استہلال کہتے ہیں
اور اسی طرح جب بچہ پیدائش کے وقت
آواز بلند کرے تو کہا جاتا ہے استہل الصبی
اور اہلال کا معنی ہے بلند آواز سے لا الہ الا
اللہ پڑھنا اور اسی کے ہے مَا اِهْلَ بِهِ
لِغَيْرِ اللّٰہ اور حاجی جب احرام باندھ
کر بلند آواز سے تلبیک پڑھتا ہے تو اس
کو بھی اہلال کہتے ہیں۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اہلال کے مفہوم اور معنی میں فسخ کی قید ملحوظ نہیں
ہے، اور اس کا اصل معنی ہی آواز بلند کرنا ہے۔ امام راغب اصفہانی (المتوفی ۵۱۲ھ)
لکھتے ہیں کہ:-

والا هلال رفع الصوت برؤية
الهلال ثم استعمل لكل صوت
وبه شبه اهلال الصبي وقوله
تعالى وما اهل به لغير الله اي
ما ذكر عليه غير اسم الله وهو
ما كان يذبح لاجل الاصنام -
(مفردات ص ۵۶ طبع مصر)

چاند دیکھتے وقت جو آواز بلند کی جاتی ہے،
اس کو اہلال کہتے ہیں پھر یہ مطلقاً ہر آواز کے
لیے استعمال کیا جاتا ہے اور اسی سے پیدائش
کے وقت بچے کے رونے کی آواز کو اہلال
کہتے ہیں، اور مَا اِهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللّٰہ
کا معنی یہ ہے کہ جس جانور پر غیر اللہ کا نام
ذکر کیا گیا ہو اور وہ اصنام کی خاطر ذبح کیا جائے۔

اس عبارت میں بھی اس امر کو آشکار کیا گیا ہے کہ جس جانور کو غیر اللہ کے
لیے شہرت دی گئی ہو اور اصنام کی خاطر جس کو ذبح کیا جائے وہ مَا اِهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللّٰہ

کہلاتا ہے یعنی اہلال کا معنی نہ تو فزح کے لیے ہے، اور نہ وقت فزح غیر اللہ کا نام اس پر لینا شرط ہے، ہاں غیر اللہ کے لیے نامزد کرنا، اور شہرت دینا اس میں ملحوظ ہے، یہ یاد ہے کہ اصنام محض اینٹ اور پتھر کے بن گھڑے ٹکڑوں کا نام نہیں، بلکہ جو انسانی شکل و صورت پر ہوں انکو اصنام و اوثان کہتے ہیں، چنانچہ امام ابن جریر طبری (المتوفی ۳۱۰) اور علامہ علی بن محمد الخازن (المتوفی ۴۶۱ھ) لکھتے ہیں کہ:-

والاصنام جمع صنم وهو التمثال اصنام صنم کی جمع ہے اور وہ ایسا مجسمہ ہوتا
الذی يتخذ من خشب او حجارة ہے جو لکڑی یا پتھر، یا لوسے، یا سونے یا
اوحديد او ذهب او فضة علی چاندی (وغیرہ) سے انسانی صورت پر
صورة الانسان وهو الوثن ايضا بنایا جائے اور وثن بھی اسی کو کہتے ہیں۔
(تفسیر ابن جریر جلد ۷ ص ۱۵۰) (جس کی جمع اوثان آتی ہے)۔

تفسیر خازن جلد ۲ ص ۱۲۲

یعنی جن لوگوں نے بتوں کے نام پر بھی نذرانے چڑھائے ہیں تو ان کو اینٹ اور پتھر وغیرہ سمجھ کر نہیں بلکہ اس لیے کہ وہ ان انسانوں اور بزرگوں کے نمونے اور ان کے مجسمے ہیں جن کے ساتھ ان کی عقیدت و محبت اور فریفتگی وابستہ ہے، تو عقیدت پتھر وغیرہ سے نہیں بلکہ انسانی ہستیوں سے ہے۔

اور علامہ ابوالفضل محمد بن عمر قرشی لکھتے ہیں کہ:-

وَمَا أَهْلٌ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهٖ اى وَمَا أَهْلٌ لِغَيْرِ اللَّهِ کا معنی یہ ہے
لودی علیہ بغیر اسم اللہ کہ غیر اللہ کا نام اس پر لیا جائے (یعنی
نامزد کیا گیا ہو) اور اہلال کا اصل معنی آواز
واصلہ رفع الصوت اھ
(صواع ص ۴۹)

اور امام ابن جریر طبری لکھتے ہیں:-

وَمَا أَهْلٌ بِهٖ لَانْهَم اى وَمَا أَهْلٌ بِهٖ اس کو اس لیے کہا گیا

كانوا اذا ارادوا ذبح ما قربوه
لا لتهم ستموا اسم التهمم التي
قربوا ذلك لها وجهروا بذلك
اصواتهم اه

ہے کہ اہل جاہلیت جب اپنے حاجت والوں
کے تقرب کے لیے جانوروں کو ذبح کرنے کا
ارادہ کرتے تو ان جانوروں پر اپنے مشکل کشاؤ
کے نام لیتے اور بلند آواز سے اسکی تشہیر کرتے تھے۔

اس عبارت سے بھی یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ وہ لوگ اپنے فرضی اللوں کے
نام پر جانوروں کو ذبح تو بعد کو کرتے مگر ان کی تشہیر اور اپنی خوش عقیدتی کی وجہ سے ان
جانوروں کو تقرب اور تعظیم کے طور پر ان کی طرف منسوب پہلے کرتے تھے کہ مثلاً یہ
فلاں بزرگ کا بکرا اور یہ فلاں دلی کی بھیڑ ہے، اور اسی نامزد کرنے کو اہلال کہتے ہیں۔
تفسیر مدارک اور بیضاوی وغیرہ میں اہلال کے معنی دفع الصوت کے کئے ہیں غرضیکہ
وما اھلّ کہ وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت خواہ
مخوہ کی ضد کا البتہ کوئی علاج نہیں۔ ہاں بعض مفسرین کرامؒ نے عام رواج کے پیش نظر
ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی مشہور صورت ذکر کر دی ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب الحنفی محدث دہلویؒ اپنی تفسیر غریزی میں لکھتے
ہیں کہ :-

اور اھلّ کہ ذبح پر حمل کہ نہ اخلاف لغت اور عرف کے ہے اھلّ اخت
عرب اور عرف اس ملک میں معنی ذبح کے نہیں آیا ہے، کسی شعر اور کسی عبارت
میں پایا نہیں جاتا بلکہ اہلال لغت عرب میں معنی آواز اور شہرت دینے کے ہے، جیسے
آواز طفل نو اور شہرت چاند اور معنی آواز چج اور اس کے سوا معنوں میں مستعمل ہے،
اگر کوئی کہے اھلّ اللہ ہرگز نہ معنی ذبح اللہ نہ سمجھا جاوے گا اور نیز اگر اھلّ
کو ذبح پر حمل کریں، پس ذبح بغیر اللہ مراد ہوگی، ذبح باسم غیر اللہ کہاں مراد ہوگی۔
تاکہ دعائیٰ ان آدمیوں کا حاصل ہو، پس اس عبارت میں اہلال کو بمعنی ذبح لینا
اور پھر بغیر اللہ کو بجائے اسم غیر اللہ کرنا قریب تحریف کلام الہی کے پنپتا ہے۔

(تفسیر عذیمی پارہ سیقتل جلد ۲ ص ۳۸ اردو) اور یہی شاہ صاحب اس کی مزید تشریح اور تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وَقَدْ أَهْلَ بِدِ الْغَيْبِ اللہ اور مگر وہ چیز کہ آواز دی گئی ہو حق، اس جانور میں بغیر اللہ واسطے غیر خدا کے خواہ وہ غیر بت ہو یا روح خلیث جیسے بھوک کے نام دیتے ہیں، اور خواہ کسی جن کے نام کہ کسی کے گھڑ پر مسلط ہو اور بدون لینے جانور کے دست بردار نہ ہوتا ہو اور خواہ پیر و پیغمبر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ سب حرام ہے، اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر خدا کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے۔ (تفسیر عذیمی جلد ۲ ص ۳۸ اردو) اور حضرت شاہ صاحب موصوف ہی یہ تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے کہ جب شہرت کر دی کہ یہ جانور فلاں کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام مفید نہ ہو گا۔ اس واسطے کہ وہ جانور منسوب بغیر خدا ہو گیا، اور اس میں پیدی ہو گئی اور خبث اس کا مردار کے خبث سے زیادہ ہے اس واسطے کہ مردار بغیر ذکر نام خدا کے مر گیا ہے، اور یہ جانور غیر خدا کے نام پر مارا گیا ہے اور یہ عین شرک ہے، اور جب کہ یہ خبث مؤثر ہو تو ذکر نام خدا اس کو حلال نہیں کر سکتا جیسے کہ کتا اور سور کہ اگر نام خدا لے کر ذبح کیے جائیں حلال نہ ہوں گے، حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیاز کرنا درست نہیں ہے اور کھانے پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب بغیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور شرک ہے (تفسیر عذیمی جلد ۲ ص ۳۸ اردو)

اور یہی حضرت شاہ صاحب دوسرے مقام پر لیں لکھتے ہیں کہ:-

در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون	صحیح حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص غیر اللہ
من ذبح بغیر اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور	کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے وہ ملعون
تقرب بغیر خدا نماید ملعون است خواہ	ہے، بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لے یا نہ
در وقت ذبح نام خدا بگیرد یا نہ زیرا کہ	لے کیونکہ جب اس نے اس بات کی تشریح کہ

چوں شہرت داد کہ اس جانور برائے
فلان است ذکر نام خدا بوقت ذبح
فائدہ نہ کر دچہ آں جانور منسوب باں
غیر گشت و خبثت وراں پیدا شد کہ
زیادہ از خبثت مردار است و ہر گاہ
اس خبثت دروے سرایت کرد دیگر
بذکر نام خداوند حلال نمی شود مانند سگ
و خوک کہ اگر بنام خداوند مذبح شوند
حلال نمی گردند۔

(فتاویٰ عزیزی جلد ۱ ص ۵۱)

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۳ھ) اسی قسم کے ایک
سوال کا جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

الجواب :- جو جانور غیر کے نام کا ہو اُس کو اُس ہی نیت سے ذبح کرنا ،
بسم اللہ کہہ کر بھی حرام ہے ، اور جانور حرام ہی رہتا ہے ایسے جانور کو ذبح نہ کہے ،
اور کسی کا بچہ اکنا بوجہ مالک ہونے کے درست ہے مگر کسی کی تعظیم و قربت کا
کنا حرام ہے ۔ اگر یہ نیت ہو کہ اس کا ثواب بوجہ اللہ کسی کو پہنچے تو اس میں کچھ
حرج نہیں تعظیم غیر پر ذبح سے حرام ہوتا ہے نہ مالک ہونے سے کسی بشر کے
دونوں میں فرق ہے ۔ فقط بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵)
طبع جدید برقی پریس دہلی

اس ساری بحث سے یہ بات بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ اہلال کے معنی
ذبح کے ہرگز نہیں ہیں بلکہ شہرت دینے اور تقرب و تعظیم کے طور پر نامزد کرنے کے
ہیں ، یعنی جس جانور کو غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم کے لیے شہرت دی گئی ہو ، اور

نامزد کیا گیا ہو اس کو اگرچہ بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو وہ حرام ہی ہے گا، جس طرح کتا اور خنزیر بِسْمِ اللہ، اللہ اکبر پڑھ کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتے بعینہ اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد کیا ہوا جانور بھی اس پر تکبیر پڑھ کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتا۔ ہے وہ جانور جن میں غیر اللہ کی طرف نسبت شرعی اور عرفی ہو تو وہ محل نزاع سے خارج ہیں۔ ان کو درمیان میں لانا زری جہالت ہے۔ مثلاً عبد اللہ کی گائے عقیقہ کا بکرا ولیمہ کا جانور وغیرہ کیونکہ عبد اللہ کی گائے سے مراد ہے جس کا وہ شرعی طور پر مالک ہے نہ تو اس میں عبد اللہ کا تقرب ملحوظ ہے، اور نہ اس کی وہ تعظیم جو مَا أَهْلُ بَيْتِ النَّبِيِّ اللَّهُ مِیں مقصود ہوتی ہے۔ اسی طرح عقیقہ اور ولیمہ کے جانور سے وہ جانور مراد ہے جو شریعت کے حکم کی پیروی میں ذبح کیا جاتا ہے نہ اپنی طرف سے اس کا التزام ہے، اور نہ اس میں ترمولود اور دولما وغیرہ کا تقرب مطلوب ہوتا ہے اور نہ بجز ثواب کے اپنے نفع و نقصان کا کوئی پہلو ہی ان سے وابستہ ہے۔ وثانیاً جن مفسرین کرام نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اصنام وغیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ مَا أَهْلُ بَيْتِ النَّبِيِّ اللَّهُ صرف اسی میں منحصر ہے، بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شوق کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے، اور صنم وغیرہ کی قید محض اتفاقی ہے، احترازی نہیں، علاوہ ازیں اگر وَمَا أَهْلُ بَيْتِ النَّبِيِّ اللَّهُ سے مراد صرف بت ہوں جیسا کہ دیگر اہل بدعت عمواً اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر مصر ہیں تو سورۃ المائدہ میں اسی آیت میں وَمَا ذُبِحَ عَلَى النَّصَبِ کے الفاظ بھی موجود ہیں جس کا معنی یہ ہے۔ اور وہ جانور بھی حرام ہیں جو بتوں کے نام پر ذبح کئے جائیں اگر وَمَا أَهْلُ بَيْتِ النَّبِيِّ اللَّهُ یہ کبھی یہی مطلب ہو۔ تو داؤد عطف کے ساتھ وَمَا ذُبِحَ عَلَى النَّصَبِ کا ذکر بیکار ہو گا اور تکرار بھی لازم آنے لگا جو فصاحت کے خلاف ہے۔ چنانچہ

امام قولوی فرماتے ہیں کہ :-

قيد الصنم لرد المشركين والآ
صنم اور بت کی قید مشرکین کے رد کے
فالمراء غير الله مطلقاً سو اکان
لیے ہے، ورنہ مراد مطلقاً غیر اللہ ہے
صنماً او غیرہ۔ (بحوالہ تفسیر اکیل ص ۱۱۱)

علامہ البوحیان اشیر الدین محمد بن یوسف الاندلسی (المتوفی ۷۴۵ھ) اس آیت
کریمہ کی تفسیر میں مختلف اقوال نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ :-

والذی یظہر من الآیۃ تحریم
جو چیز اس آیت کریمہ سے ظاہر ہوتی ہے وہ
ماذبح لغیر اللہ فینذبح فی
یہ ہے جو جانور بھی غیر اللہ کے لیے ذبح کیا جائے
لفظ غیر اللہ الصنم والمسیح و
وہ حرام ہے پس لفظ غیر اللہ میں بت حضرت
الفخر واللعب وسمی ذلک اھلاً
مسیح علیہ السلام، فخر اور کھیل سمجھی شامل ہیں اور اس
لا نھم یرفحون اصواتہم باسم
کو اس لیے اہلال کہتے ہیں کہ وہ لوگ ذبح کے وقت
المدلوح له عند الذبیحة ثم
اس شخص کا نام بلند کرتے تھے جس کے لیے جانور
توسع فیہ وکثر حتی صار اسما
ذبح کرتے تھے، پھر اس میں یہ وسعت اور کثرت
لکل ذبیحة جہر اولہ یجہر
آگئی کہ ہر ذبیحہ پر اس کا اطلاق کرنے لگا خواہ اسمیں
کا ازل ہلال بالتلبیۃ صار علماً
اس شخص کا نام بلند ہو جائے تو بھی غیر اللہ کے لیے ذبح کیا جائے گا، اس طور پر کہ
لکل محرم رفع صوته اولہ غیر
اور یہ ہر محرم کی علامت ہے۔ وہ آواز بلند کہے یا نہ کہے
(تفسیر البحر المحیط ج ۱ ص ۲۸۹ طبع مصر)

اس سے بھی بصراحت یہ معلوم ہوا کہ غیر اللہ کا لفظ صرف صنم وغیرہ کے ساتھ
مختص نہیں ہے بلکہ اس میں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک کی بزرگ شخصیات
بھی شامل ہے، اور جس جانور کو بھی غیر اللہ کے لیے ذبح کیا جائے گا، اس طور پر کہ
اس میں غیر کا تقرب و تعظیم ملحوظ ہو تو ایسا جانور یقیناً حرام ہے، اور اس آیت کریمہ
کے حکم میں وہ شامل ہے، اور علامہ آلوسی الحنفی لکھتے ہیں کہ :-

والمراء بغير الله الصند وغيره
كما هو الظاهر وذهب عطاء
ومكحول والشعبي والحسن و
سعيد بن المسيب الى تخصيص
الغير بالاول واباحة ذبيحة
النصراني اذا سعى عليها باسم
المسيح وهذا خلاف ما اتفق عليه
الاثمة من الصحابة
(تفسير روح المعاني ج ۲ ص ۲۲ طبع مصر)

غیر اللہ سے مراد صنم وغیرہ ہے جیسا کہ
ظاہر ہے، اور حضرت عطاء، مکحول،
شعبي، حسن اور سعید بن المسيب اس
طرف گئے ہیں کہ غیر اللہ سے مراد صنم
ہے، اور انہوں نے نصرانی کے اس
ذبیحہ کو مباح قرار دیا ہے جس پر حضرت
مسیح علیہ السلام کا نام لیا گیا ہو اور یہ ائمہ کرام
کے اس اتفاق کے خلاف ہے جس میں انہوں
نے اس کی تحریم کا فیصلہ کیا ہے۔

علامہ آلوسی کی اس عبارت سے بھی صاف طور پر یہ معلوم ہوا کہ غیر اللہ صنف
صنم کے ساتھ خاص نہیں جیسا کہ بعض حضرات کو یہ وہم ہوتا ہے بلکہ اس میں حضرت
مسیح علیہ السلام بھی شامل ہیں، اگر جانور پر بجائے صنم کے حضرت مسیح کا نام بھی لیا گیا ہو
تب بھی وہ ائمہ کرام کی تصریح سے حرام ہی ہے گا۔
مفسرین کرام اور فقہاء عظام نے اس امر کی تصریح بھی کی ہے کہ غیر اللہ کے
تقرب کی نیت سے جانور ذبح کرنے سے مسلمان مرتد ہو جاتا ہے، اور وہ جانور حرام
ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ شیخ زاوہ فرماتے ہیں کہ :-

قال العلماء ولو ذبح مسلم ذبيحة
وقصد بها التقرب الى غير الله
تعالى صار ممتدا وذبيحته ميتة
علامہ کرام نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی مسلمان
غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے
تو ذبح کرنے والا کافر اور ذبح کیا ہوا
جانور حرام ہو جائے گا۔
(الکلیل ج ۱ ص ۸۱)

تفسیر نیشاپوری، روح البیان، کبیر اور تفسیر عزیزی میں غیر اللہ کے تقرب
اور جانور کے حرام ہونے کی صراحت موجود ہے، اور عزیزی کا حوالہ محفل پہلے بیان

ہو چکا ہے۔ مشہور حنفی فقیہ علامہ خضکی (المتوفی ۱۰۸۸ھ) لکھتے ہیں کہ :-

لو ذبح لقدم الامیر ونحوہ کو احد
من العظماء یحرم لانه اھل
بہ لغیر اللہ ولو ذکر اسم
اللہ علیہ ۔

اللہ کی مد میں ہے، اگرچہ بوقت ذبح اس

پر بسم اللہ بھی پڑھی گئی ہو۔ (در مختار ص ۳۹۹)

جس طرح دور حاضر میں کسی ملک کے سربراہ اور حاکم کی آمد پر اس کے اعزاز و اکرام کے لیے توپیں داغی جاتی ہیں، عہد سابق میں ایسے موقع پر بعض خوشامدیوں اور جی حضور یوں کی طرف سے جانور ذبح کئے جاتے تھے، اور آنے والے مہمان اور بادشاہ کی تعظیم و رضا جوئی میں جانور بھینٹ چڑھائے جاتے تھے، اور بوقت ذبح ان پر باقاعدہ بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کہہ ان کو ذبح کیا جاتا تھا، مگر علماء اسلام اور خصوصاً فقہاء احناف نے ایسے جانوروں کو مآ اھل بہ لغیر اللہ کی مد میں شمار کیا اور ان کو حرام قرار دیا ہے، حالانکہ بوقت ذبح ان پر بسم اللہ پڑھی جاتی تھی، اور جس کے لیے جانور ذبح کیا جاتا تھا صنم اور بت بھی نہیں ہوتا تھا بلکہ وہ امیر و رئیس اور بڑا آدمی ہوتا تھا جیسا کہ عبارت سے ظاہر ہے اور مولانا عبدالحی صاحب فتاویٰ ہنذلیہ کے حوالہ سے یہ کہتے ہیں ۔

ولو ذبحہ لقدم الامیر او لقدم
واحد من العظماء لا یحل اكله
وان ذکر اسم اللہ علیہ لانه
ذبح لتعظیم خلق اللہ ولہذا لا
یضع بین یدیه اھ

اور اگر اس نے اس جانور کو کسی امیر یا کسی
بڑے آدمی کی آمد پر ذبح کیا تو اس کا کھانا حلال
نہیں، اگرچہ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا گیا ہو
کیونکہ وہ تعظیم خلق اللہ کے لیے ذبح کیا گیا ہے۔
اور اسی واسطے وہ اس کے سامنے

نہیں رکھا جاتا ۔

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۹۵)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

مَا أَهْلَ بِهِ لِكَيْرِ اللَّهِ سے مراد وہ جانور ہے جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جائے، اور مقصود اراقتہ الدم سے تعظیم غیر خدا ہو اور جان دینا خالص غیر کے لحاظ سے ہووے، ایسا جانور حرام ہے، اگرچہ وقت ذبح کے بسم اللہ اس پر کہی جائے۔ اھ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۶۰ اور جلد سوم میں ایک استفتاء اور اس کا جواب یوں ہے :-

استفتاء :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے ایک بکرا بنام شیخ سعد پرورش کیا، بعد چندے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کے ذبح کیا وہ حرام ہے یا حلال، صورت دیگر یوں ہے کہ اس بکرے کو بنام اللہ پرورش کیا، مگر بوقت ذبح شیخ سعد کہہ کے چھری بھری، پس یہ ذبیحہ کیسا ہے۔ یَسْتَوِیْ لَوْ جَرَوْا۔
الجواب :- ہو المصوب :- یہ دونوں صورتیں مَا أَهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ میں داخل ہیں جس صورت میں تقرب الی غیر اللہ مقصود ہو وہ ذبیحہ حرام ہوگا، اگرچہ بوقت ذبح بسم اللہ کہی جاوے۔ اھ (جلد ۲ ص ۳۱۴)

اور جلد ۲ ص ۹۴ پر ہے کہ غیر اللہ کی نذر و منت حرام ہے، اور منذر وغیرہ کا شربینی ہو یا فیرینی کھانا ہر امیر و فقیر پر حرام ہے اھ وثالثاً قرآن کریم میں جو الفاظ آئے ہیں وہ بغیر اللہ کے ہیں بغیر اللہ کے نہیں، اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ بغیر اللہ کا معنی یہ ہے کہ وہ غیر خدا کے لیے ہو، اور غیر کے نام پر اس کو شہرت دی گئی ہو، اور اسی کے لیے وہ تقرب کے طور پر نامزد ہو، اگر قرآن کریم میں الفاظ بغیر اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک حد تک سنی جاسکتی تھی کہ بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لے کر جانور کو ذبح کیا جائے۔ اور حدیث شریف میں بھی بغیر اللہ کے الفاظ آئے ہیں۔ چنانچہ حضرت علیؑ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ :-

لعن اللہ من ذبح لغير اللہ الحدیث
 ۲۷۰ جلد ۲ ص ۱۶۰ وادب المفرد
 ۵ و موارد الظلم ان ۳۳ نسا فی جلد ۲
 ۱۸۴ و مستدرک جلد ۴ ص ۱۵۳

اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان لوگوں کی سخت تردید فرمائی
 ہے جو جانوروں کو اپنے بزرگوں اور پیشواؤں کی قبروں پر لے جا کر ذبح کیا کرتے تھے۔
 چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 ارشاد فرمایا کہ :-

لَا عَقْرَ فِي الْإِسْلَامِ قَالَ عَبْدُ الرَّزَّاقِ
 كَانُوا يَعْقِرُونَ عِنْدَ الْقَبْرِ
 بَقْرَةً أَوْ شَيْئًا - (البداء جلد ۲
 ۱۰۳ سنن الکبریٰ ج ۴ ص ۵۵)
 اسلام عتقر کا قائل ہی نہیں ہے امام عبد الرزاق
 فرماتے ہیں کہ عتقر کا معنی یہ ہے کہ قبر کے
 پاس گائے یا کوئی اور جانور لے جا کر ذبح
 کیا جائے۔

غرضیکہ لفظ غیر اللہ کو صرف بتوں پر بند کر دینا، اور اولیاء اللہ کے لیے
 جانوروں کے نامزد کرنے کو آیت کے عموم سے نکال دینا نہ صرف علمی جہالت
 اور خیانت ہے، بلکہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے ارشاد کے مطابق کتاب
 اللہ کی تحریف بھی ہے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے، ورنہ کجا جانور ہو یا کوئی اور شے ہو
 جب کسی ولی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی جائے کہ اس سے جلب
 منفعت یا دفع مضرت ہوگی، تو وہ حرام ہے، چنانچہ فقہ حنفی کی مشہور متداول
 اور مستند کتابوں میں یہ مسئلہ وضاحت کے ساتھ لکھا ہے کہ :-

اعلم ان النذر الذی یقع
 للاسماء من اکثر العوام و
 ما یؤخذ من الدراهم والشمع
 تو بخوبی جان لے کہ وہ نذر و منت جو اکثر
 عوام مردوں کے لیے مانتے ہیں، اور جو چیز
 از قسم روپیہ، موم، بتی، تیل، اور اس قسم کی

وَالزَّيْتِ وَنَحْوَهَا إِلَى ضَرَائِحِ الْأَوَّلِيَّاتِ
الْكَرَامِ تَقْرِيبًا إِلَيْهِمْ كَمَا يَقُولُ
يَا سَيِّدِي فَلَا أُنْزِلُكَ إِلَّا بِرَدِّ غَابِئِي أَوْ
تَضْيِيتِ حَاجَتِي فَلَا مِنْ الْذَهَبِ
كَذًا وَمِنْ الْفِضَّةِ كَذًا أَوْ مِنْ
الطَّعَامِ أَوْ الشَّمْعِ أَوْ الزَّيْتِ كَذًا
بِاطِلٍ وَحَرَامٍ يَنْجُو مِنْهَا أَنَّهُ
نَذْرٌ وَالنَّذْرُ لِلْمَخْلُوقِ لَا يَجُوزُ
لَا لَهُ عِبَادَةٌ وَمِنْهَا أَنْ الْمُنْذِرُ
لَهُ مَيِّتٌ وَالْمَيِّتُ لَا يَمْلِكُ وَمِنْهَا
ظَنُّ أَنْ الْمَيِّتَ يَتَصَرَّفُ فِي الْأُمُورِ
دُونَ اللَّهِ تَعَالَى فَاعْتَقَادُهُ بِذَلِكَ
كُفْرٌ اهـ
الْبَحْرُ الرَّائِقُ ج ۲ ص ۲۹۸ و شامی ج ۳
ص ۵۱۸ وَاللَّفْظُ

دیگر چیزیں بزرگوں کی قبروں تک ان سے
تقرب حاصل کرنے کے لیے پہنچائی جاتی ہیں
مثلاً کوئی کتاب ہے کہ اے میرے آقا فلاں اگر
میرا گم شدہ آدمی واپس آگیا یا میری حاجت
پوری کر دی گئی تو مجھے اتنا سونا، اور اتنی چاندی
یا اتنا انج، یا اتنی موم بتیاں، یا اتنا تیل دوں
گا، تو یہ نذر باطل اور حرام ہے۔ اور اس
کے بطلان کی کئی وجوہ ہیں۔ ایک وجہ یہ ہے
کہ یہ کارروائی نذر ہے، اور نذر عبادت ہے
جو مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے۔ دوسری
وجہ یہ ہے کہ جس کے لیے نذر مانگی گئی ہے
وہ میت ہے اور نذر کی چیز کو وہ اپنی ملک
میں نہیں لے سکتی، اور تیسری وجہ یہ ہے کہ نذر
ماننے والے کا یہ گمان ہوگا کہ میت اللہ تعالیٰ
کے ورے معاملات میں تصرف کرتی ہے
سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔

غور کیجئے کہ فقہ دار فقہاء کرام نے کس طرح اولیاء کرام کی قبروں تک تقرب
کی نیت سے اشیاء لے جانے کو حرام اور باطل کہا ہے۔ اور خود مولوی نعیم الدین
صاحب بھی لکھتے ہیں کہ شرع میں نذر عبادت اور قربت مقصود ہے۔ ص ۶۱
(۵۴) اور فقہاء نے یہ تصریح کی ہے کہ اگر یہ ظن بھی ساتھ شامل ہو جائے کہ صاحب
قبر ولی نفع اور ضرر کے امور میں متصرف بھی ہیں تو یہ کفر بھی ہے، حیرت ہے
کہ مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے حواری کس دیدہ دلیری سے نصوص صریحہ

کی باطل تاویل کرتے ہیں اور فقہاء کرام کی واضح عبارات کو درخور اعتناء نہیں سمجھتے، اور پھر غضب بالائے غضب تو یہ ہے کہ دعویٰ یہ کرتے ہیں کہ "وہابی آیت کے معنی غلط کرتے ہیں۔ اور یہ کہ وہابی کو آیت سے سند لانے کی کوئی سبیل نہیں" غالباً ایسے ہی موقع کے لیے کہا گیا ہے کہ ۷۔

چہ دلاور است دُڑے کہ بجھ چرخ دارو

اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے :-

والنذر الذی یقع من اکثر العلوم
بان یأتی الی قبر بعض الصلحاء
ویرفع سترہ قائلاً یا سیدی
فلان ان قضیت حاجتی فلتک
من الذہب مثلاً کذا یا اطل
اجمعانہ لوقال یا اللہ انی
نذرت لک ان شفیت مریضی
اوخوہ ان اطعم الفقراء الذین
بباب السیدة نفسیة اوخوہا
واشتري حصیراً لمسجدھا او
زیتاً لوقودھا اودراہم لمن
یقوم بشعائرها مما یکون فیہ
نفع الفقراء والنذر لله وذكر
النبي انہا ہو محل لصوت النذر
مستحقہ یجوز لکن لا یحل صرفہ
اد الی الفقراء لا الی ذی علم

اور وہ نذر جو اکثر عوام سے واقع ہوتی ہے
مثلاً یہ کہ کسی نیک کی قبر پر جا کر اس کی چادر
اور پردہ اٹھا کر یہ کہے اے میرے سردار اگر میری
حاجت پوری ہوگئی تو تجھے مثلاً اتنا سونا دیا
جائے گا، یہ نذر بالا جماع باطل ہے ہاں
اگر یہ کہے کہ اے اللہ بے شک میں نے
تیرے لیے نذر مانا ہے مثلاً اگر تو نے میرے
بیمار کو شفا دی تو میں سیدہ فقیہہ کے دربار
پر پہننے والے فقراء کو کھانا کھلاؤں گا،
یا ان کی مسجد کے لیے چٹائی خریدوں گا، یا
وہاں (فقراء کے) جلانے کے لیے تیل دوں گا
یا جو شخص ان کی خدمت کا حق ادا کرے گا
اُسے دراہم دوں گا، اور ایسی ہی چیزیں جن
میں فقراء کا نفع ہو، اور نذر صرف اللہ تعالیٰ
کے لیے ہو، اور بزرگ کا ذکر محض اس لیے کہ وہ
نذر صرف کرنے

بعلمہ ولا لحاضر المشیخ الا ان
 یكون الحاضر واحد من الفقراء
 واذا عرفت هذا فما یؤخذ من
 الدناهم ونحوها ینقل الى
 ضرائح الاولیاء تقدبا الیہم فمقام
 بالاجماع مالہ یقصد بصرہا
 الفقراء الاحیاء قولاً واحداً وقد
 ابتلى الناس بذلك هكذا
 فی النہر الفائق والبصر الرائق انتہی
 دفتاوی عالمگیری ج ۱ ص ۲۶۹
 طبع مصر

کی جگہ ہو تو یہ نذر جائز ہے لیکن اس نذر کو
 فقط فقراء پر ہی صرف کیا جاسکتا ہے، نہ
 تو کسی عالم پر اس کے علم کی وجہ سے صرف
 کی جائے، اور نہ وہاں شیخ کے دربار میں
 رہنے والوں پر، ہاں مگر یہ کہ وہاں رہنے
 والا کوئی شخص فقیر ہو تو بات جدا ہے،
 اور جب یہ معلوم ہو گیا تو اس سے سمجھنا چاہیے
 کہ جو دربار ہم وغیرہ اولیاء کرام کی قبروں پر ان
 کے تقرب کے لیے پیش کیے جاتے ہیں تو
 وہ بالاجماع حرام ہیں جب تک کہ ان دربار ہم
 کو زندہ فقراء پر صرف کرنے کا قصد نہ کیا جائے
 وہ حلال نہیں اس میں صرف ایک ہی قول
 ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ اور
 (افسوس ہے) کہ لوگ اس میں بکثرت مبتلا
 ہیں۔ ایسا ہی النہر الفائق اور البحر الرائق میں ہے۔

اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے
 ارادہ سے جو نذر مانی جاتی ہے، وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر عوام اس میں مبتلا ہیں۔
 ہاں اگر نذر تو صرف اللہ تعالیٰ کے لیے ہو، اور اولیاء کرام کا نام اس لیے لیا گیا ہو کہ
 ان کے مزارات پر فقراء رہتے ہیں، اور محل صرف ان کو سمجھ کر وہاں صرف کرتا ہے
 تو اس میں چنداں مضائقہ نہیں ہے، جن حضرات نے نذر اولیاء کو جائز قرار دیا ہے
 وہ اسی دوسری صورت کے مطابق ہے جیسا کہ شیخ احمد المدعو بملا جیون الجونیوری
 الحنفی (المتوفی ۱۱۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ :-

ومن ههنا علم ان البقرة المنذوق
للاولياء كما هو الرسم في زماننا
حلل طيب لانه لم يذكر اسم
غير الله عليها وقت الذبح وان
كانوا يذرونها له -
التفسيرات المصدية (ص ۲۹ طبع علی علی)
اور یہاں سے معلوم ہوا کہ جو گائے اولیاء کے
دربار پر پہنچے والے فقراء کے لیے نذرمانی
جاتی ہے جیسا کہ ہمارے زمانہ کا رواج ہے
تو یہ حلال و طیب ہے کیونکہ ذبح کے وقت
اس پر غیر اللہ کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ اس
کو وہ اس کے لیے نذرمانت ہیں۔

اس عبارت سے جن لوگوں نے غلط مطلب لینے کی کوشش کی ہے۔ ان
کی تردید کرتے ہوئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ)
لکھتے ہیں کہ بعض لوگوں کو تفسیر احمدی کی عبارت سے یہ شبہ ہو گیا ہے، اس کا جواب
اس کے منہ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصال ثواب کی بنا پر حلت کا حکم فرمایا
ہے اور بلا تاویل حلال نہیں کہتے جیسا اسی قسم کی تاویل سے نوویؒ نے ابراہیم مروزیؒ
کے قول کے بعد رافعیؒ کا قول نقل کیا ہے تو جہاں یہ تاویل یقیناً منفي ہو اس کو کیسے
حلال کہا جاوے گا اور عوام کا یہ فعل یقیناً قابل تاویل نہیں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ
اگر اس جانور کے بدلے اس کی دونی قیمت کی چیز ان کو دی کہ کہا جاوے کہ بجائے
اس جانور کے اس چیز سے ایصال ثواب کہ دو ہرگز وہ گوارہ کریں، اور استبدال
میں اندیشہ ناراضی ان بزرگوں کا کہیں جس سے فسادیت یقینی ہے اور یہی مدار
تھا حرمت کا خوب سمجھ لو۔ انتہی بلفظہ (تفسیر بیان القرآن ج ۱ ص ۸۷) ہمارے
پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہ سے خالی ہے لیکن حضرت تھانویؒ کے
پیش نظر ضرور کوئی منہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں۔ امام نوویؒ کی
جس عبارت کا انہوں نے ذکر فرمایا ہے، وہ یوں ہے۔

واما الذبح لغیر الله فالمراد به
ان یذبح باسم غیر الله
اور بہر حال ذبح لغیر اللہ سے مراد یہ ہے
کہ غیر اللہ کے نام پر اس کو ذبح کیا جائے

تعالیٰ کہن ذبح للضنم او الصلیب
 اولوسی اولیسلی صلی اللہ علیہا
 اوللکدبہ ونحو ذلک فکل هذا
 حرام ولا تغل هذه الذبیحة سوءاً
 کان الذابح مسلماً او نصرانیا او
 یہودیاً نص علیہ الشافعی
 واتفق علیہ اصحابنا فان قصد
 مع ذلک تعظیم المذبح لہ غیر
 اللہ تعالیٰ والعبادة لہ کان
 ذلک کفراً فان کان الذابح مسلماً
 قبل ذلک صار بالذبح مرتداً
 ذکر الشیخ ابراہیم المروزی من
 اصحابنا ان ما ینذبح عند استقبال
 السلطان تقرباً الیہ افقی اهل
 بخارا بتحريمہ لانه مما اهل
 بہ لغير الله تعالیٰ قال الرافعی
 انما ینذبحونہ استبشاراً
 بقدمہ فہو کذب العقیقة
 ولولادة المولود ومثل هذا
 لا یوجب التحريم واللہ اعلم
 (شرح مسلم جلد ۲ ص ۱۶۱)

جس طرح کوئی شخص بُت یا صلیب یا حضرت
 موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علیہما السلام یا کعبہ وغیرہ
 کے لیے ذبح کرے تو سب حرام ہے اور
 یہ ذبح حلال نہیں عام اس سے کہ ذبح کرنے
 والا مسلمان ہو یا نصرانی یا یہودی، حضرت
 امام شافعیؒ نے صراحت سے یہ بیان کیا ہے
 اور ہمارے (شوافع) حضرات اس پر متفق
 ہیں، پس اگر اس کے ساتھ غیر اللہ میں سے
 جس کے لیے جانور ذبح کیا ہے، اس کی تعظیم
 اور پرستش بھی مقصود ہو تو یہ کفر ہے۔ سو اگر
 ذبح کرنے والا اس سے پہلے مسلمان تھا
 تو اس ذبح کے ساتھ وہ مرتد ہو گیا اور ہمارے
 حضرات میں سے شیخ ابراہیم المروزیؒ یہ کہتے
 ہیں کہ جو جانور بادشاہ کی آمد کی خوشی میں قرب
 (و تعظیم) کے طور پر ذبح کیا جاتا ہے تو علماء بخارا
 نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ وہ جانور حرام ہے،
 کیونکہ وہ ما اھل بہ لغير الله
 میں داخل ہے۔ امام رافعیؒ (شافعی) فرماتے
 ہیں کہ یہ جانور تقرب و تعظیم کے طور پر نہیں بلکہ
 محض اس کی آمد کی خوشی پر ذبح کیا جاتا ہے جیسا
 کہ بچے کی ولادت کے سلسلے میں عقیقہ کیا جاتا
 ہے، اور اس میں حرمت کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

حضرت امام رافعی الشافعیؒ نے جو تاویل کی ہے وہ تفصیل طلب ہے
 بایں طور کہ اگر بادشاہ یا کسی بڑے آدمی کی آمد پر محض اس کی مہمانی اور ضیافت کے
 لیے بقدر ضرورت جانور ذبح کئے جائیں اور تقرب و تعظیم کی نیت بالکل نہ ہو تو
 بجا ہے (اور سلف صالحین جو روح شریعت سے واقف اور اچھے اعتقاد والے
 ہوتے تھے، اسی نظریہ سے جانور ذبح کیا کرتے تھے، اور خواہ مخواہ اس کو حرام کہنے اور
 بنانے کی ضرورت بھی نہیں ہے) لیکن اگر یہ جانور اس کی تعظیم و تقرب کی نیت سے
 ذبح کئے جائیں جس کا واضح قرینہ یہ ہے کہ نہ تو آنے والا مہمان ان کو کھائے اور نہ
 ضرورت کے مطابق جانور ذبح کئے گئے ہوں بلکہ تعظیم کے طور پر زاد از ضرورت
 ہوں جیسے آج کل کسی بادشاہ وغیرہ کی آمد پر توپیں داغی جاتی ہیں اور لعینہ اس انداز
 اور نظریہ سے جانور ذبح کئے جائیں تو اس صورت میں امام رافعیؒ کی تاویل اس حرمت
 کو ہرگز رفع نہیں کرتی، اور پھر امام مروزیؒ کی عبارت میں تقرب کا لفظ صراحت
 سے موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ بات تقرب کی صورت کی ہو رہی ہے
 محض ضیافت مہمانی کی نہیں ہو رہی تو اس صورت میں اس بیکار تاویل کی کیا وقعت
 ہو سکتی ہے؟ فقہاء بخارا اور امام مروزیؒ نے تقرب کی صورت میں حرمت کا جو فتویٰ
 دیا ہے وہ بالکل بجا اور صحیح ہے، بھلا غور فرمائیے کہ آنے والا تو مرغ و بٹیر کھائے،
 اور اس کی آمد پر بھینسا اور بیل وغیرہ ذبح کئے جائیں تو کون اس سے سمجھے گا کہ یہ اس
 کی ضیافت کے لیے ذبح ہوتے ہیں یا مثلاً آنے والے کے ساتھ تو دس آدمی ہوں
 جو مشکل سے ایک دنبہ کھا سکتے ہوں اور اس کی آمد پر بیسیوں دنبے ذبح کر دیے
 جائیں تو بظاہر یہ صورت تقرب و تعظیم اور بھینٹ ہی کی ہے، اور فقہاء بخارا کا فتویٰ
 روح شریعت کے عین مطابق اور بالکل درست ہے اور امام رافعیؒ کی تاویل اس حرمت
 کو رفع نہیں کر سکتی یہ بات بھی ملحوظ ہے کہ اس کا حقیقہ پر قیاس بھی درست نہیں
 ہے کیونکہ وہاں تقرب اور تعظیم تو سرے سے مقصود نہیں کمالا مخفی اور نہ محض خوشی

ہوتی ہے بلکہ شریعتِ حقہ کے ایک مستحب حکم کی تعمیل ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص بچے کی ولادت کے وقت یا ساتویں دن سے پہلے کسی بھی وقت خوشی کرتے ہوئے جانور ذبح کر دے تو یہ حقیقہ نہ ہوگا اگر نری خوشی ہوتی تو ولادت کے وقت یہ کام زیادہ مناسب ہوتا و خامساً۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ کیونکہ مَا أَهْلًا بِہ کو اگر وقت ذبح کے ساتھ مقید نہ کریں تو إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا، اور وہ جانور جو غیر وقت ذبح میں غیر خدا کے نام سے موسوم رہا وہ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ سے حلال ہوگا، یہ محض جمالت کا نتیجہ ہے، اس لیے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشیاء کے ساتھ ملحق نہیں، بلکہ صرف قریب کی چیزوں سے ملحق ہے مثلاً وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ وغیرہ اگر سب کے ساتھ ملحق ہوتو ان میں میتہ اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنی یہ ہوگا کہ مردار جانور جو خود بخود بدول ذبح کے مرچکا ہو وہ حرام ہے مگر ہاں جس مردار کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے ہاں مگر جس کو تم ذبح کر لو تو وہ حلال ہو جائے گا۔ (معاذ اللہ) جب جانور مردار ہو چکا ہو تو پھر وہ ذبح کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے؟ اور خنزیر کی طرح ذبح کرنے سے حلال ہو سکتا ہے؟ کیونکہ بقول مولوی نعیم الدین صاحب کے استثناء ان کو بھی لاحق ہوگی لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ یہ ہے فریقِ مخالف کے مفسر کی قرآن دانی، حقیقت یہ ہے کہ جب انسان خوفِ خدا سے بے نیاز ہو جائے، اور بدعات کا شیدائی بن جائے اور من مانی کا روایتوں پر اتر آئے تو دینی معاملات میں قدم قدم پر ٹھوکر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عند اللہ و عند الناس رُسوا ہوگا (بیاد باللہ) و سادساً ایصالِ ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے، لیکن آخر چُن چُن کہ بزرگوں کو ہی کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے۔ اپنے ماں باپ اور دیگر اعزہ و اقارب کو جو نفس الامر میں ثواب کے زیادہ محتاج ہیں ان کو یہ کیوں اس نہیں آتا، اس کی وجہ کیا ہے؟ اور یہ بات بھی ملحوظ ہے کہ ایصال

ثواب میں تو اپنے کسی کام اور ضرورت کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اور نہ تقرب لغیر اللہ کا نظریہ ملحوظ ہوتا ہے اور نہ جس کو ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے، اس سے کسی نفع کی امید رکھی جاتی ہے، بلکہ اُلٹا اس کو نفع پہنچانے کا ارادہ ہوتا ہے، اگر درمیان میں اپنی کسی حاجت کا ذکر ہو تو یہ ایصال ثواب نہ ہے گا، بلکہ نذر اور تقرب کی مد میں چلا جائے گا اور غیر اللہ کے لیے ایسی نذر اور تقرب حرام ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ:-

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا خواہ پیغمبر باشد، خواہ ولی، خواہ شہید، خواہ غیر ایشان حرام است و اگر بقصد تقرب بنام اینها ذبح کرده باشد ذبیحہ آن جانور ہم حرام و مردار میشود و ذبح کنند مرتد میشود تو بہ ازیں فعل ممتنع لازم است و در تفسیر کبیر و نیشا پوری و دیگر تفاسیر مرقوم است قال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃً وقصد بذبحها التقرب الی غیر اللہ صار مرتدً أو ذبیحۃ ذبیحۃ مرتد انتہی و اگر ملیدہ و شیرنج بنا بر فاتحہ بزرگی بقصد ایصال ثواب بروح ایشان زندہ بخورند مضائقہ نیست البتہ جائز است الخ

اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کے نام پر جانور کو ذبح کرنا خواہ وہ غیر پیغمبر ہو یا ولی اور عام اس سے کہ وہ شہید ہو یا کوئی اور ہو حرام اور مردار ہے اور اگر ان کے نام پر تقرب کے ارادہ سے جانور ذبح کیا جائے تو ذبح کرنے والا (معاذ اللہ) مرتد ہو جائے گا اور اس ممنوع فعل سے اس پر توبہ لازم ہے ، تفسیر کبیر، تفسیر نیشا پوری اور دیگر تفاسیر میں یہ لکھا ہے کہ علماء فرماتے ہیں کہ اگر کوئی مسلمان کوئی جانور ذبح کرے اور اس جانور کے ذبح کرنے سے اس کی مراد اور قصد غیر اللہ کا تقرب ہو تو ذبح کرنے والا مرتد ہو جائے گا۔ اور اس کا ذبح کیا ہو جانور مرتد کا ذبیحہ قرار دیا جائے گا جس کی حرمت پر تمام فقہاء کرام کا اتفاق ہے)

(بحوالہ زبدۃ النصاب ص ۳۳)

از مولانا السید جمال الدین جن علی الدائم

اور حضرت مولانا شاہ محمد اسحاق صاحب (المتوفی ۱۲۶۲ھ) تحریر فرماتے

ہیں کہ :-

اگر اس طور بگوید کہ حاجت من بر آید اور اگر اس طرح کہے کہ اگر میری حاجت بر آئے فلاں ولی یا بنام فلاں ولی اس پوری ہوگئی تو فلاں یا فلاں ولی کے نام پر قدر طعام یا اس قدر نقد است پس اس قسم نذر کہ دن یا نذر است باجماع و خود دن طعام حرام است (مذمومہ مسائل) یہ صورت بالاجماع نذر یا نذر کی ہے۔ اور اس طعام کا کھانا حرام ہے۔

الغرض مَا أَهْلَ لَغَيْبِ اللَّهِ بہ اور نذر الگ چیز ہے، اور اس کا حکم جدا ہے، اور ایصال ثواب ایک تنقل شے ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا کم علمی اور کوتاہ فہمی کا عبرتناک مظاہرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ محض اپنے فضل و کرم سے اس قسم کی غلط فہمی اور مغالطہ آفرینی سے بچائے آمین ہفتم ص ۱۵۶ و ۱۵۷ حضرت عمرؓ کی حدیث بخاری اور مسلم کے حوالہ سے نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ (ترمذی شریف میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے، آپؓ بھی ایک یہودی نے ایسا ہی کہا، آپؓ نے فرمایا کہ جس روز یہ (آیت کریمہ) نازل ہوئی اس دن دو عیدیں تھیں، جمعہ و عرفہ مسئلہ ہاس سے معلوم ہوا کہ کسی دینی کامیابی کے دن کو خوشی کا دن منانا جائز اور صحابہؓ سے ثابت ہے، ورنہ حضرت عمرؓ و ابن عباس رضی اللہ عنہما صاف فرماتے کہ جس دن کوئی خوشی کا واقعہ ہو اس کی یادگار قائم کرنا اور اس روز کو عید منانا ہم بدعت جانتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ عید میلاد منانا جائز ہے کیونکہ وہ عظیم نعم الہیہ کی یادگار و شکر گزاری ہے۔ انتہی اور ص ۱۸۴ و ۱۸۵

میں لکھا ہے کہ یعنی ہم اس کے نزول کے دن کو عید بنائیں اس کی تعظیم کریں خوشیاں منائیں تیری عبادت کریں شکریہ بجالائیں۔

مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ جس روز اللہ تعالیٰ کی خاص رحمت نازل ہو اس دن کو عید منانا اور خوشیاں منانا، عبادتیں کرنا شکر الہی بجالانا طریقہ صالحین ہے اور کچھ شک نہیں کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری اللہ تعالیٰ کی عظیم ترین نعمت اور بزرگ ترین رحمت ہے۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت مبارکہ کے دن عید منانا اور میلاد شریف پڑھ کر شکر الہی بجالانا اور انعام فرح اور سرور کرنا مستحسن و محمود اور اللہ تعالیٰ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے انتہی۔

تنقید آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت باسعادت اور اسی طرح آپ کے اقوال و افعال کا ذکر کرنا اللہ تعالیٰ کی رحمت کے

نزول کا ذریعہ ہے، اور آپ کی زندگی کے ایک ایک واقعہ کو جو صحیح سند سے ثابت ہو بیان کرنا اور سننا ایمان کی تقویت اور دنیا و آخرت کی کامیابی کا بہترین سبب ہے، اور آپ کی حیات طیبہ اور خصوصاً دور نبوت کے غیر فساد اور غیر مضروب و آفات و احکام کا تذکرہ اور ان پر عمل پیرا ہونا نجات کا عمدہ ترین ذخیرہ ہے کسی مسلمان کو اس میں ذرہ بھر کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت ملبر ایمان ہے، اور آپ کی طرف جو چیزیں منسوب ہیں بشرط صحت ان سے قلبی لگاؤ اور تعلق اور ان سے عشق و محبت ایمان کی واضح علامت ہے، سال کا کوئی مہینہ اور چھ مہینے کا کوئی ہفتہ اور ہفتے کا کوئی دن اور دن کی کوئی گھنٹی اور گھنٹی کا کوئی منٹ و لمحہ ایسا نہیں جس میں آپ کے صحیح حالات بیان کرنا جائز نہ اور کار ثواب نہ ہو، یہ سب امور محل نزاع سے خارج ہیں۔ سوال صرف یہ ہے کہ اہل بدعت جس طرح دینی رنگ اور مذہبی درجہ دے کر ہزاروں بلکہ لاکھوں روپے کے اسراف سے جشن میلاد مناتے جھنڈیاں لگاتے، جلوس نکالتے اور

عورتوں، اور مردوں کے مخلوط اجتماعات کراتے ہیں، اور جس کے لیے وہ زنا اور قلم کا زور صرف کرتے اور ان کو دین اور کارِ ثواب ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہیں، یہ کارروائی کس صحابی سے منقول ہے؟ حضرت عمرؓ سے مروی ہے یا حضرت ابن عباسؓ یا کسی دیگر صحابی سے؟ یا (معاذ اللہ) ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقیدت و محبت نہ تھی، آخر کیا وجہ ہے کہ وہ تو یہ کارروائی نہ کریں اور آج یہ مخترع کا روائی دیکھتے دیکھتے دین، کارِ ثواب اور اہل سنت والجماعت کا شعار قرار پائے صحیح اور صریح حوالہ سے اس کا ثبوت درکار ہے، اور انشاء اللہ تا قیامت اہل بدعت کی پوری جماعت اس کا ثبوت مہیا نہیں کر سکتی، دیدہ بامیخلاف اس کے اس دن کے اہتمام کی بدعت اور لوگوں کو مجلس میلاد منعقد کرنے کی بدعت مینے کی اختراع ۶۰۴ھ میں موصل کے عمر بن وحید ابو الخطاب (المتوفی ۶۳۳ھ) جیسے احمق، متکبر، اور بے دین مولوی کے اگسانے پر مظفر الدین کو کمری بن اربل (المتوفی ۶۳۰ھ) جیسے مسرف اور دینی امور میں نہایت بے پرواہ اور خود رائے بادشاہ کے حکم سے ایجاد ہوئی جیسا کہ امام احمد بن محمد بصری مالکی علامہ ذہبیؒ اور مؤرخ ابن خلکانؒ وغیرہ نے اس کا تذکرہ کیا ہے، اور علماء ربانی نے اس کے بدعت ہونے کی تفصیل سے بحث کی ہے اور ہر مسلک اور ہر طبقہ کے علماء اور فقہاء نے اس کی پُر زور تردید کی ہے، چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ جنہی نے (اپنے فتاویٰ ج ۱ ص ۲۱۲ میں) اور امام نصیر الدین الشافعیؒ نے (دیکھئے رشاد الاخیار) اور حضرت مجدد الف ثانی الحنفیؒ نے (ملاحظہ ہو مکتوبات حصہ ۵ ص ۲۲) اور علامہ ابن امیر الحاج المالکیؒ نے اس کے بدعت ہونے کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ مؤخر الذکر لکھتے ہیں کہ :-

لوگوں کی ان بدعتوں اور نو ایجاد باتوں میں سے جن کو وہ عبادت اور کارِ ثواب سمجھتے ہیں اور جن کے کرنے کو شعارِ اسلامیہ کے اظہار کا ذریعہ

قرار دیتے ہیں۔ ایک مجلس میلاد بھی ہے جس کو وہ ماہ ربیع الاول میں منعقد کرتے ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ وہ بہت سے بدعات اور محرمات پر مشتمل ہے (پھر آگے لکھتے ہیں) اور اس مجلس میلاد پر یہ مفاسد اس صورت میں مرتب ہوتے ہیں جب کہ اس میں قوالی اور سماع ہو لیکن اگر مجلس میلاد سماع سے پاک ہو اور صرف بریت مولود اس میں کھانا تیار کیا گیا ہو اور بھائیوں اور دوستوں کو اس کے لیے بلایا جائے اور تمام مذکورہ بالا مفاسد سے محفوظ ہو تب بھی وہ صرف نیت عقد مجلس میلاد کی وجہ سے بدعت ہے، اور دین کے اندر ایک جدید امر کا اضافہ ہے جو سلف صالحین کے عمل میں نہ تھا، حالانکہ اسلاف کے نقش قدم پر چلنا اور ان کی پیروی کرنا ہی لازم ہے۔ (مذمت ج ۱ ص ۸۵ طبع مصر) اور اسی طرح دیگر علماء ملت اور فقہاء امت نے اس کے بدعت ہونے کا فیصلہ صادر کر کے حق بات واضح کر دی ہے۔

الغرض چھٹی صدی تک یہ بدعت کسی نے نہیں کی اور زیادہ تر اللہ تعالیٰ کے مقبول بندے اور صالحین خیر القرون اور ان کے قریب زمانوں میں ہی گزرے ہیں۔ تعجب اور حیرت ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب کس دیدہ دلیری سے یہ کہہ رہے ہیں کہ "میلاد مناظریقہ صالحین ہے۔ اور اللہ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے" اس سے بڑھ کر امور دین میں بے باکی اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ تو صرف بارہ ربیع الاول میں مجلس کے انعقاد و اہتمام کی بدعت تھی، رہی اس میں جلوس کی بدعت تو یہ کل کی پیداوار ہے اور ایک خاص مصلحت کے پیش نظر اس جلوس کا خصوصی اہتمام شروع کیا گیا ہے، اور میلاد کے جلوس کے بانی جناب حاجی شیخ محمد عنایت اللہ قادری نو مسلم جو پہلے ہندو تھے۔ ابھی تک لاہور میں بقیہ دنیا میں اعلیٰ پر کوئی زیادہ عرصہ نہیں گزرا، افسوس ہے کہ یہ ساری نو ایجاد کا روائی تو مستحق اور مجرور ہو گئی اور شکمہ گزاری کا ذریعہ قرار پائی، لیکن خیر القرون اور بعد کے سلف صالحین

کا محل مستحسن اور محمود نہ رہا، اس کو کہتے ہیں اکٹھی گنگا جس کے مویہ اہل بدعت ہیں،
سچ ہے کہ ع۔

ایں چنیں ارکان دولت ملک ویراں کنند

مولوی نعیم الدین صاحب کا عید میلاد کو حضرت عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی
حیث پر قیاس کرنا جہالت کا پلندہ ہے کیونکہ جمعہ اور عرفہ کے دن کو حضرات
صحابہ کرامؓ نے از خود متعین اور مقرر نہیں کیا اور نہ اپنی مرضی سے عید بنایا اور منایا ہے
بلکہ ان دونوں کی تعیین اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوئی ہے جس کا اعلان حضرت
محمّد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی زبان فیض رسال سے کیا ہے، اور ظاہر بات
ہے کہ شریعت کی طرف سے مقرر کردہ دنوں پر اپنی طرف سے عید میلاد کے
دن اور اس دن کے اہتمام اور اس کے جشن کو قیاس کرنا نہ باطل اور فاسد قیاس
ہے پھر یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ الْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَكُمْ الْاٰیۃ کے نزول کے
دن کو کب صحابہ کرامؓ نے اس سال یا ہر سال اہتمام سے منایا اور لوگوں کو اجتماع
کی دعوت دی اور کھانے تیار ہوئے اور اس کے لیے جھنڈیاں لگوائیں اور جگوس
بکالے اور قوم کی دولت اس اسراف میں بے دریغ صرف کی؟ اس کا ثبوت
کہاں ہے؟ قرآن کریم کی تکمیل اور آپ کی ولادت باسعادت کی قلبی خوشی اور
مرّت اس وقت بھی تھی اور بحمد اللہ تعالیٰ سنت کی پیروی کرنے والوں کو آج
بھی ہے، لیکن نہ تو وہ جشن میلاد کی ان مصنوعی اور اختراعی قیود کو پسند کرتے
ہیں اور نہ ان پر کوئی شرعی دلیل پاتے ہیں، یہ مولوی نعیم الدین صاحب کے جگر گوشے
کی ہمت ہے کہ بدعات اور مخترعات کو قرآن کریم کی بدعم خود تفسیر میں جگہ
دے کر عوام الناس کو یہ مغالطہ دے رہے ہیں کہ یہ چیزیں بھی قرآن پاک سے ثابت
ہیں، اور یہ اس کی تفسیر کا حصہ ہے اگر یہ بدعات قرآن کریم کی تفسیر ہوتی تو
حضرات صحابہ کرامؓ اور چھٹی صدی تک کے فقہائے محدثینؒ اور مفسرین

کہ ائمہ سے یہ تفسیر کیوں اوجھل رہ گئی؟ جن کو دینی بصیرت میں یہ کمال حاصل تھا کہ وہ ریت کے ذرات میں سے تفقہ فی الدین کے انمول موتی اور سونا تلاش کر لیتے تھے۔ اللہ تعالیٰ اہل بدعت کو ہدایت نصیب کرے آمین۔ اس مسئلہ کی قدرے زیادہ وضاحت ہم نے ”راہ سنت“ میں کر دی ہے، ارباب ذوق اس کی طرف مراجعت فرمائیں، اس پر متحدہ ثقہ اور مستند علماء کرام کی تصدیقات بھی موجود ہیں۔ ہشتم - ص ۱۸۱ و ۲۴۳: مسلم شریف کی حدیث میں ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ میں حج فرض ہونے کا بیان فرمایا، اس پر ایک شخص نے کہا کیا ہر سال فرض ہے، حضرت نے سکوت فرمایا سائل نے سوال کی تکرار کی تو ارشاد فرمایا کہ جو میں بیان نہ کروں اس کے درپے نہ ہو، اگر میں ہاں کہہ دیتا تو ہر سال حج کرنا فرض ہو جاتا اور تم نہ کہہ سکتے۔ مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ احکام حضور کو مفوض ہیں جو فرض فرمادیں وہ فرض ہو جائے، نہ فرمائیں نہ ہو۔ انتہی بلفظہ۔

تثقیل مولوی نعیم الدین صاحب نے مسئلہ کے عنوان سے جو کچھ لکھا ہے وہ سراسر باطل اور روج اسلام کے قطعی مخالف ہے، اولاً اس لیے کہ رسول اور نبی کے معنی ہے پیغام رسال اور خبرینے والا کہے ہوتے ہیں یعنی جو کچھ اللہ تعالیٰ نے حلال یا حرام کر دیا، رسول کا کام یہ ہے کہ وہ وحی پاکر لوگوں کے سامنے ان احکام کی حلیت و حرمت پیش کرے اور ان کو احکام کی اطلاع دے کہ خبردار کرے کہ ان احکام پر عمل پیرا ہونے کا صلہ یہ ہوگا، اور خلاف ورزی کرنے کا وبال دنیا و آخرت میں یوں بھگتنا پڑے گا۔ رسول اور نبی کو ہرگز یہ اختیار حاصل نہیں ہوتا کہ وہ اپنی طرف سے جس حکم کو چاہیں فرض کر دیں یا جس حکم کو چاہیں فرض نہ کریں، ہاں غیر منصوص احکام میں جیسے مجتہد کو اجتہاد کرنے کا حق حاصل ہے، اس سے کہیں بڑھ کر وحی کے انتظار کے بعد رسول اور نبی کو اجتہاد کا حق حاصل ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ کی مستند اور معتبر کتابوں میں سیر حاصل اور مدلل

بحث اس پر موجود ہے، فرق یہ ہے کہ اگر نبی اور رسول کے اجتہاد میں کہیں خطا واقع ہو جائے تو اللہ کی طرف سے ان کی اصلاح کر دی جاتی ہے، اور خطا پر ان کو برقرار نہیں رکھا جاتا بخلاف دیگر مجتہدین کے کہ چونکہ ان پر وحی کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اس لیے مدت العمر وہ خطا اور غلطی پر قائم رہ سکتے ہیں۔ اجتہاد کو تفویض احکام کی مد میں سمجھنا خالص جہالت ہے۔

علاوہ ازیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو احکام تفویض ہو چکے ہوتے تو آپ مسائل و نوازل میں وحی کے منتظر کیوں رہتے تھے؟ اور بعض مواقع پر سہولت فرما کر سائلین کو لوٹا کیوں دیتے تھے؟ اور بسا اوقات یہ کیوں فرماتے کہ مجھ پر اس امر کے بارے میں کوئی حکم نازل نہیں کیا گیا۔ مَا اُنْزِلَ عَلَیَّ الْکُتُبِ حدیث میں اس کی بجزرت مثالیں موجود ہیں: ثانیاً اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک خاص خانگی مصلحت کے پیش نظر صرف اپنی ذات مقدس کے لیے حلف اٹھا کر شہد حرام کر دیا تھا جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ تنبیہ نازل ہوئی۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحْلِلُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ الْفَاحِشَةَ
اے نبی! تو کیوں حرام کرتا ہے اس چیز کو جو اللہ تعالیٰ نے تیرے لیے حلال

(پ ۲۸، تحریم، رکوع) کی ہے۔

یہ یاد ہے کہ سورہ تحریم قرآن کریم کی ان سورتوں میں سے ایک ہے جو مدینہ طیبہ میں نبوت کے آخری دور میں نازل ہوئی ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حلال و حرام کرنے کا اختیار مقرر ہونا تو بجانب اللہ آپ کو تنبیہ کرنے کی ضرورت تھی؟ صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ آپ نے شہد استحلال کیا اور اپنی قسم کا کفارہ ادا کیا اور اسی سورت میں قسم کھولنے کا حکم بھی موجود ہے دیگر بے شمار نصوص کے علاوہ اس قطعی اور قرآنی حکم کی موجودگی

میں یہ بے بنیاد مسئلہ اور عقیدہ کیونکر تسلیم کر لیا جائے کہ احکام کی حلت و حرمت آپکو مفوض تھی، جس چیز کو چاہتے آپ اپنی مرضی سے فرض فرماتے اور چاہتے تو فرض نہ کرتے، کون مسلمان اس باطل مسئلہ کو مانتا ہے؟ ثالثاً: متعدد صحیح احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے واضح الفاظ میں اپنا منصب بیان فرمایا ہے۔
 ① چنانچہ ایک دفعہ حضرت علیؓ نے ابو جہل کی بیٹی حضرت جویریہؓ سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی تو آپ نے ایک مبلغ خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ الفاظ بھی ہیں :-

وَإِنِّي كُنْتُ أَحَدَكُمْ حَلَالًا وَلَا
 أَحَدٌ حَرَامًا وَلَكِنْ وَاللَّهِ لَا
 تَجْتَمِعُ بِنْتُ رَسُولِ اللَّهِ وَ
 بِنْتُ عَدُوِّ اللَّهِ أَبَدًا
 یعنی بلاشبک میں حلال کو حرام اور حرام کو
 حلال نہیں کرتا اور نہ کر سکتا ہوں، لیکن
 بخدا رسول اللہ کی بیٹی (فاطمہؓ) اور دشمن خدا
 (ابو جہل) کی بیٹی دونوں کبھی یکجا نہیں ہو
 سکتیں۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۳۸ و مسند ج ۲ ص ۲۹)

جب یہ سنا تو حضرت علیؓ اپنے ارادہ سے باز آگئے ملاحظہ کیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کس طرح روشن الفاظ میں اپنا منصب بیان فرمایا کہ حلال و حرام کرنا تو میرا کام نہیں ہے ہاں اپنی پیاری بیٹی اور لخت جگر کے خانگی حالات کو شرعی دائرہ میں ملحوظ رکھنے کا مجھے حق حاصل ہے جس کو میں استعمال کرتا ہوں :-

② آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لوگوں کو تھوم کھانہ مسجد میں داخل ہونے سے منع فرمایا تو لوگوں کو یہ شبہ ہوا کہ شاید تھوم حرام ہو چکا ہے، جب آپ کو یہ خبر ہوئی تو آپ نے لوگوں سے یہ ارشاد فرمایا کہ :-

إِنَّهَا النَّاسُ أَنَّهُ لَيْسَ لِي
 تَحْرِيمُهُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لِي
 اے لوگو، جو چیز اللہ تعالیٰ نے میرے لیے
 حلال کی ہے مجھے اس کے حرام کرنے کا

وَالِكُنْهَا شَجَرَةً أَكْرَهُ رِيحُهَا
الحديث (مسلم ج ۱ ص ۲۹)

کوئی حق حاصل نہیں ہے لیکن میں تو محرم
کی بُر کو پسند نہیں کرتا۔

اور ایک روایت میں اس طرح آیا ہے کہ :-

أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّهُ وَاللَّهِ مَا
لِي أَنْ أُحَرِّمَ مَا أَحَلَّ اللَّهُ وَ
لِيَكُنِّيَ أَكْرَهُ رِيحُهُ الْحَدِيثُ
(صحيح البوعوانه جلد ۱ ص ۴۱۲)

اے لوگو! خدا کی قسم جو چیز اللہ تعالیٰ نے
حلال کی ہے مجھے اس کے حرام کرنے کا
کوئی حق نہیں ہے لیکن میں محرم کی بُر کو
مکروہ سمجھتا ہوں۔

چونکہ مسجد میں بکثرت رحمت کے فرشتے سہتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کی طرف
سے آپ پر حضرت جبرائیل علیہ السلام وحی لے کر آیا کرتے تھے، اور فرشتوں کو محرم
اور پیاز وغیرہ کی بُر سے اذیت ہوتی ہے اس لیے آپ نے کچا محرم کھا کر مسجد میں
آنے سے منع کیا اور خود بھی آپ اس سے پرہیز کرتے تھے۔ اس حدیث میں
آپ نے حلف اٹھا کر اپنا منصب بیان فرمایا ہے کہ حلال و حرام کونامیرے بس
کی بات نہیں ہے۔

③ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مرض الموت میں آخری نماز مسجد نبوی
میں باجماعت پڑھی، تو اس کے بعد :-

جلس الى جنب الحجر يحذر الفتن
قال إني والله لا يمسك الناس
على شيء إلا اني لا احل إلا
ما احل الله في كتابه ولا
احرم إلا ما احرم الله عز وجل
في كتابه يا فاطمة بنت
رسول الله يا صفية عمة

آپ حجروں کے پہلو میں بیٹھ گئے اور لوگوں
کو فتنوں سے خبردار کھتے رہے آپ نے یہ بھی
فرمایا کہ بخدا میری طرف حلال و حرام کی نسبت
میرے لیے خبردار میں نہیں حلال کرتا مگر صرف
اس چیز کو جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے فیصلہ
میں حلال کیا ہے، اور نہیں حرام کرتا مگر
صرف اس چیز کو جس کو اللہ تعالیٰ نے

رسول الله اعلمنا عند الله
فاني لا اغني عنكما من الله
شيئاً۔

اپنے حکم میں حرام قرار دیا ہے۔ اے میری
بیٹی فاطمہؓ اور اے میری بھوپھی صفیہؓ اللہ تعالیٰ
کے ہاں سے، ثواب حاصل کرنے کے لیے عمل کرتی
ہوں کیونکہ میں تمہیں اللہ تعالیٰ کی گرفت سے
نہیں چھڑا سکتا۔

(مسند الشافعی ص ۱ طبع مصر)

اہل علم جانتے ہیں کہ اس واقعہ کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
مسجد نبوی میں نہ تو نماز پڑھی اور نہ صحابہ کرامؓ کو عمومی رنگ میں کوئی خطاب فرمایا۔
اس آخری وصیت میں بھی آپؐ نے اپنی پوزیشن اور عمدہ صاف بیان فرمادیا ہے،
اور وہ بھی قسم اٹھا کر تاکہ کسی قسم کا کوئی شبہ باقی نہ رہے، اور امت مرحومہ کو
فتنوں سے آگاہ کرنے کے سلسلے میں یہ ارشاد فرمایا ہے، صد افسوس ہے کہ
جس قسم کے فتنوں سے آپؐ نے اپنی امت کو خبردار کیا ہے، انہی چیزوں کو مولوی
نعیم الدین صاحب خیر سے دینی مسائل قرار دے رہے ہیں، اس سے بڑھ کر
دین کی تحریف اور کیا ہوگی؟ اعاذنا اللہ منہ۔ فی کتابہ سے اللہ تعالیٰ کا
حکم اور فیصلہ مراد ہے جیسا کہ بخاری شریف ج ۲ ص ۱۸۱ کی ایک حدیث میں
بکتاب اللہ کا جملہ موجود ہے، جس کا ایک معنی شرح حدیث نے بقضائہ
وحکمہ کیا ہے۔ اگر اس باب کی احادیث کو جمع کیا جائے تو بلاشبہ خاصی ضخیم کتاب
تیار ہو سکتی ہے لیکن ہمارا مقصد دلائل کا استیعاب نہیں بلکہ صرف اپنی بات کو
مبہر بن کر نا ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ صحیح اور صریح احادیث سے مدلل و مبہر بن
چکی ہے۔ راجعاً ضرورت تو نہیں کہ ہم قرآن و حدیث کے بعد کچھ اور حوالے ذکر
کریں لیکن تکمیل بحث کے لیے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ مسلم علماء ملت اور فقہاء
امت کے چند حوالے بھی عرض کر لیے جائیں تاکہ بات روشن سے روشن تر ہو جائے۔
امام عبد الوہاب الشرنبلالیؒ مرجع الصوفیہ شیخ اکبر کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ:-

وَمَنْ نَعْلَمُ أَنَّ الشَّارِعَ هُوَ اللَّهُ
تَعَالَى (اَلَيْ انْ قَال) فَانْه صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَبْلَغٌ عَنِ اللَّهِ احْكَامًا
فِيْمَا ارَادَ اللَّهُ تَعَالَى لَا يَنْطِقُ قَطُّ
عَنْ هَوًى نَفْسٍ وَلَا يَنْشِئُ شَيْئًا
مِمَّا امْرَأَةٌ بِتُبْلِيغِهِ اِنْ هُوَ
الْاَوْحَى يُوْحَىٰ -

الجواهر واليعاقبة ج ۲ ص ۲۴ طبع مصر
علامہ ابو جعفر الخاضع (المتوفی ۱۲۳۸ھ) اپنی مشہور کتاب "الناسخ والمنسوخ"
میں لکھتے ہیں۔

وهكذا سبيل الاحكام انما
تكون من قبل الله عز وجل -
حافظ ابن ہمام الحنفی (المتوفی ۸۶۱ھ) اپنی مشہور اور دقیق کتاب التحریہ
میں لکھتے ہیں کہ:-

الحاكم لا خلاف في انه الله
رب العالمين -
اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ حکم فیہ والا
صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ جو تمام جہاںوں
کا پروردگار رہے۔
التحریہ ص ۲۴ طبع مصر
اور مشہور اصولی علامہ محب اللہ الحنفی (المتوفی ۱۱۰۹ھ) اپنی کتاب مسلم الثبوت
میں لکھتے ہیں کہ:-

لا حكم الا من الله (ص ۱۳)
حكم صرف اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے
ہوتا ہے۔

حافظ بدر الدین عینی الحنفی (المتوفی ۸۵۵ھ) ایک حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:-

فيه ان التحليل والتحريم عند الله لا مدخل لبشر فيه (عدة القاري ج ۲ ص ۲۵ طبع مصر)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ کسی چیز کا حلال اور حرام کرنا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتا ہے۔ کسی بشر کا اس میں کوئی دخل نہیں ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) حدیث ان ابراہیم حرم مكة الحديث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:-

اسناد تحریم بر ابراہیم علیہ السلام از حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف حرام کرنے کی نسبت اس وجہ سے ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کا حکم پہنچایا اور اس کی خبر دی ہے کیونکہ شریعتوں اور احکام کا فیصلہ کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہے اور اس کا حکم قدیم است انبیاء علیہم السلام رسانندہ آں احکام اند۔

(اشعة اللمع جلد ۲ ص ۱۸)

اس کے احکام کو پہنچانے والے ہیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اپنی بے نظیر اور شہرہ آفاق کتاب حجتہ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں کہ:-

وسر ذلك ان التحليل والتحريم عبارة عن تكوين نافذ في الملوك ان الشئ الفلانی یؤخذ به اولا یؤخذ به فیکون هذا التكوين سبباً للمواخذة و ترکها وهذا من صفات الله

اور اس کا راز یہ ہے کہ تحلیل و تحریم اس تکوین اور آئین کا نام ہے جو عالم ملکوت میں نافذ ہے کہ فلاں شے پر مواخذہ ہوگا یا نہ ہوگا، پس یہی تکوین اور نفاذ امر اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ہے۔ رہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف تحلیل و تحریم

کی نسبت تو اس معنی میں ہے کہ آپ کا قول اس امر کی قطعی نشانی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس چیز کو حلال یا حرام کیا ہے، اور ائمہ مجتہدین کی طرف تحلیل و تحریم کی نسبت اس معنی میں ہے کہ وہ اس کو نص شارع سے روایت کرتے ہیں یا کلام شارع سے استنباط کرتے ہیں۔

تعالیٰ و اما نسبة التحلیل و التحريم الى النبي صلى الله عليه وسلم فبمعنى ان قوله امارة قطعية لتحليل الله و تحريمه و اما نسبتها الى المجتهدین من امتہ فبمعنی روایتہم ذلك عن الشارع من نص الشارع او استنباط معنی کلامہ ام (جلد ۱ ص ۴۹ طبع مصر)

اس تفصیلی عبارت سے یہ بات آشکارا ہو گئی ہے کہ تحلیل و تحریم اللہ تعالیٰ کی صفت ہے، اور نصوص قطعیہ سے یہ عقیدہ ثابت شدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی کسی صفت میں غیر کو شریک کرنا شرک ہے جو ناقابل معافی گناہ ہے، اور اس عبارت سے یہ بات بھی صاف ہو گئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف احکام کے حلت و حرمت کی نسبت اس معنی میں نہیں کہ آپ حلال و حرام کرنے کا اختیار رکھتے ہیں اور احکام آپ کو مفوض ہیں بلکہ بایں معنی ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے رسول ہونے کی وجہ سے حلت و حرمت کا قطعی حکم پاکر اس کی تبلیغ کرتے ہیں۔ اور ائمہ مجتہدین کی طرف تحلیل و تحریم کی نسبت اس معنی میں ہے کہ وہ نص شارع سے حلت و حرمت بیان کرتے ہیں یا کسی منصوص حکم سے اجتہاد و استنباط کر کے غیر منصوص کی کڑی منصوص سے بلاشبہ ہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محبت و ولہیٰ اپنی بہترین اور لاجواب کتاب تحفۃ اثناعشریہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ:-

فہم صحیح آئنت کہ امر تشریع صحیح مذہب یہ ہے کہ شریعت کی احکام مفوض یہ پیغمبر نبی باشد زیرا کہ منصب سازی کا معاملہ پیغمبر کو مفوض اور سپرد نہیں

پیغمبری منصب رسالت و ایچی
گریست نہ نیابت خدا و نہ شرکت
در کارخانہ خدائی آنچه خدائے تعالیٰ
حلال و حرام فرماید آنرا رسول تبلیغ میکند
بس از طرف خود اختیارے ندارد۔
(ص ۲۵۵)

ہوتا کہ نہ پیغمبری کا منصب اللہ تعالیٰ کے احکام
پہنچانے اور سفارت کے ہیں نہ کہ خدا تعالیٰ کی
نیابت کے اور نہ کارخانہ خداوندی میں شرکت
کے جس چیز کو اللہ تعالیٰ حلال و حرام کر دیتا ہے
اس چیز کی پیغمبری تبلیغ کرتا ہے اور بس اپنی طرف
سے کچھ بھی اختیار نہیں رکھتا۔

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ارقام فرماتے ہیں کہ :-
بدیہی است کہ امام بلکہ نبی نیز شارع
نیست شارع حق تعالیٰ است (ص ۲۶۱)
بدیہی بات ہے کہ امام بلکہ نبی بھی شارع
نہیں، شارع صرف حق تعالیٰ ہے۔

ان تمام درخشندہ عبارات سے یہ بات باطل نظر ہو گئی کہ کسی چیز کا فرض
کرنا یا نہ کرنا، اور اسی طرح دیگر احکام حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو منقوض
نہ تھے، آپ تو صرف رسول اور مبلغ احکام خداوندی تھے، نہ کہ صفات خداوندی
میں اس کے نائب اور اس کی کائنات اور اس کے کارخانہ میں شریک و ذیل۔
تعالی اللہ عن ذلک علوًا جَبَرًا۔

لطیفہ :- یہ بات بھی فائدہ سے خالی نہ ہوگی کہ ہم یہ بات بھی باحوالہ عرض
کہہ دیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو احکام کے منقوض کرنے کا نظریہ اور
عقیدہ کو لوگوں اور کس جماعت کی اختراع ہے؟ جملہ اہل حق اور اہل سنت والجماعت
قرآن و حدیث کی صریح نصوص اور اجماع امت کی روشنی میں یہ عقیدہ تسلیم کرتے
چلے آ رہے ہیں کہ تحلیل و تحریم صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے بخلاف اس کے شیعہ،
رافضی، اور دیگر بعض باطل فرقے یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے تدبیر
عالم کی تفویض آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آئمہ کو ہو چکی ہے، چنانچہ شیخ
عبد القادر جیلانیؒ باطل فرقوں میں شیعہ کے المفوضہ فرقہ اور ان کے عقیدہ کا ذکر یوں

کرتے ہیں کہ:-

المفوضة فيهم القائلون ان
الله فوض تدبير الخلق الى النعمة
وان الله اقدر النبي صلى الله
عليه وسلم على خلق العالم
وتدبيره اه

ان باطل فرقوں میں سے ایک فرقہ مفوضہ
کہا ہے جو یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوق
کی تدبیر ائمہ کو تفویض کر دی ہے اور یہ کہ
اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم کو جہاں کے پیدا کرنے اور اس کی تدبیر

کرنے کی قدرت عطا کر دی ہے۔
(غنیۃ الطالبین^{۲۱} طبع رفیق عام لاہور)

اہل السنۃ والجماعت کے مشہور متکلم اور فلسفی علامہ سیّد ثرلین جرجانی الحنفی
(المتوفی ۸۱۶ھ) علم کلام کی مشہور اور مستند کتاب شرح مواقف میں لکھتے ہیں کہ:-

المفوضة قالوا ان الله فوض
خلق الدنيا الى محمد صلى الله
عليه وسلم اى الله خلق محمدا
وفوض اليه خلق الدنيا فهو
الخالق لها وبها فيها -

مفوضہ فرقہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پیدا کیا، اور دنیا
و ما فیہا کی پیدائش آپ کو تفویض کر دی ہے
اب دنیا و ما فیہا میں جو کچھ ہے وہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہی پیدا کیا ہے۔

(شرح مواقف ص ۵۴ طبع نولکھنور)

ملاحظہ فرمائیے کہ مولوی نعیم الدین صاحب کا قادرہ کس جماعت سے جا
ملا ہے، مفوضہ نے اللہ تعالیٰ کی خلق و تدبیر کی صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ و
آلہ وسلم اور ائمہ کے لیے بے عطاء خداوندی ثابت کی اور مولوی نعیم الدین صاحب نے
اللہ تعالیٰ کی تحلیل و تحریم کی تکوینی صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
لیے ثابت کر کے اسلام کے ایک بنیادی عقیدہ پر کاری ضرب لگائی اور خالص
شرکیہ عقیدہ کو قرآن کریم کی بزرگم خود تفسیر میں داخل کر کے اور اس کو اسلامی مسئلہ
گردان کر اللہ تعالیٰ کی کتاب پر وہ ظلم کیا جس کی نظیر یہود سے ملنا بھی مشکل ہے

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ محرفین کی ایسی ہی تحریف سے اُلتا کر گویا قرآن کریم بزبان حال یہ کہہ رہا ہے کہ ۷

ہے کہاں روزِ مکافات اے خدائے دیرگیر

ان واضح اور صریح عبارات کی روشنی میں مسلم شریف کی اس حدیث کا کہ اگر میں ہاں کہہ دیتا تو ہر سال حج کرنا فرض ہو جاتا اور تم نہ کر سکتے، مطلب صرف یہ ہے کہ اگر میں اللہ تعالیٰ سے وحی پا کر ہاں کہہ دیتا تو ہر سال تم پر حج فرض ہو جاتا اور تم نہ کر سکتے، رہا اتنی جلدی وحی کا نزول تو ایک ایسے ہی مقام پر امام طحاوی الحنفیؒ نے کہا ہے کہ اس کا منکر صرف وہی ہو سکتا ہے جو محد و زندق ہو۔ (ملاحظہ ہو شکل الآثار) اس کی زیادہ بحث دل کا سرور میں ہے وہاں ملاحظہ کریں۔

نہم۔ ۱۸۵۔ اللَّهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا فِيهِنَّ ۖ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝
اللہ ہی کے لیے ہے آسمانوں اور زمین اور جو کچھ ان میں ہے سب کی سلطنت اور وہ ہر چیز پر قادر ہے۔

۲۹۷۔ صادق کو ثواب دینے پر بھی اور کا ذب کو عذاب فرمانے پر بھی مسئلہ قدرت ممکنات سے متعلق ہوتی ہے نہ کہ واجبات و محالات سے تو معنی آیت کے یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہر امر ممکن الوجود پر قادر ہے (جمل مسئلہ کذب وغیرہ عیوب و قبائح اللہ سبحانہ تبارک و تعالیٰ کے لیے محال ہیں، ان کو تحت قدرت بتانا اور اس آیت سے سند لانا غلط و باطل ہے۔ انتہی)۔

یہ ٹھیک ہے کہ قدرت کا تعلق ممکن سے ہے نہ کہ واجب تنقید اور محال سے لیکن کافر و مشرک کی مغفرت اور بخشش جس کا ذکر اس آیت کہ میرے پہلے آچکا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام قیامت کے دن ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے حضرت عیسیٰ اور حضرت مریم علیہما السلام کو الہ اور معبود بنایا ہوگا، دربار خداوندی میں یوں ارشاد فرمائیں

گے اِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَإِن تَغْفِرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ
 أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ۝ اگر تو ان کو سزا دے تو وہ تیرے بندے ہیں، اور
 اگر تو ان کو معاف کر دے تو تو ہی ہے زبردست حکمت والا وغیرہ یہ بھی قدرت
 ممکن پر قدرت ہے نہ کہ واجب اور محال پر جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب
 اس عبارت میں الفاظ وغیرہ کا چکر دے کہ کذب وغیرہ عیوب و قبائح کا جملہ
 استعمال کر کے اپنے جماعتی تحزب اور گروہ بندی کا ثبوت فراہم کر رہے ہیں
 کیونکہ اگر مشرک کی مغفرت اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت داخل نہ ہوتی تو
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہ نہ فرماتے کہ اگر تو ان کو بخش دے تو تو زبردست
 حکیم ہے، اور چونکہ خلف و عید امکان کذب اور امکان نظیر وغیرہ مسائل تنہا
 دقیق، بے مشکل اور افہام و تفہیم اور دلائل کے لحاظ سے خالص منطقیانہ سپاؤ کے
 حامل ہیں، اور عوام الناس اس کے سمجھنے سے اکثر قاصر رہتے ہیں، اس لیے
 اہل بدعت چند دیگر مسائل کی طرح انکو بھی اہل حق کے خلاف عامۃ المسلمین کو
 نفرت دلانے کے لیے ہتھیار کے طور پر استعمال کرتے ہیں اور اہل بدعت ان
 کے بارے میں وہی نظریہ رکھتے ہیں جو معتزلہ خوارج، مناطقہ اور فلاسفہ وغیرہ کا
 ہے، اور اہل سنت والجماعت ان باطل فرقوں کے مسک کے بالکل برعکس
 عقیدہ رکھتے ہیں جس کی نہایت ضروری تفصیل و تشریح یوں ہے کہ اہل حق یہ
 کہتے ہیں کہ مومن اور مطیع و فرمانبردار کو اللہ تعالیٰ ضرور اجر و ثواب عطا فرمائے گا
 لیکن یہ اجر و ثواب بحسب وعدہ محض اس کا فضل و احسان ہے۔ اس پر لازم
 اور واجب نہیں کہ وہ بے بس اور مجبور ہو جائے اور اس کا اختیار (معاذ اللہ)
 سلب ہو جائے، اور اسی طرح کافر و مشرک اور گنہگار وغیرہ کو وہ اپنے عدل و
 انصاف کے تحت سزا اور عذاب دے گا مگر وہ اس میں بھی مقہور و مجبور
 نہیں کہ اس کے خلاف نہ کر سکے بالفاظ دیگر اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ

نے اپنے کلام میں جو کچھ فرمایا ہے اس کے خلاف وہ ہرگز ہرگز نہیں کہے گا ، کیونکہ وہ سچا ہے اور اس کا کلام سچا ہے خود اسی کا فرمان ہے وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا اللہ تعالیٰ سے بڑھ کر بات میں کون زیادہ سچا ہے ؟ لیکن اگر وہ اس کے خلاف کرنا چاہے تو اس کی بھی قدرت ہے ، مثلاً اس کو قدرت ہے کہ وہ کسی نیک اور متقی آدمی کو بجائے جنت کے دوزخ میں ڈال دے اور اس پر بھی اس کو قدرت ہے کہ بڑے سے بڑے گنہگار حتیٰ کہ کافر و شرک کو جنت میں داخل کر دے یقیناً وہ اپنے اختیار سے ایسا کر سکتا ہے ، یہ الگ بات ہے کہ وہ کرے گا ہرگز نہیں کیونکہ اس کا وعدہ سچا ہے ، اور وہ اپنے وعدے کے خلاف نہیں کرتا اِنَّ اللّٰهَ لَا يَخْلِفُ اَمْرًا ویشک اللہ تعالیٰ وعدہ خلافی نہیں کرتا وہ دہی کچھ کرے گا جو خود فرما چکا ہے اور اس مسئلہ کو اہل حق خلف وعید اور امکان کذب کے تعبیر کرتے ہیں مگر یہ یاد ہے کہ امکان کذب سے اسل کذب کا امکان نہیں بلکہ صورت کذب مراد ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۲) اور معتزلہ وغیرہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر لازم اور واجب ہے کہ وہ مومن اور مطیع کو اجر و ثواب دے اور مشرک و عاصی کو عذاب و سزا دے اس کے خلاف پر اسکو قدرت ہی نہیں کیونکہ اس کے خلاف پر اگر اس کی قدرت تسلیم کر لی گئی تو اس کے کلام میں کذب لازم آئے گا ، اور کذب (چوری و زنا اور) دیگر جرائم کی طرح قبیح و محال ہے ، اور وہ ممکنات سے نہیں بلکہ محالات سے ہے جو داخل تحت القدرت ہی نہیں اور یہی نظریہ بریلوی حضرات کا ہے جس پر ان کے متعدد بذرگوں نے کتابیں لکھی ہیں ۔ جن میں سبحان السبوح ۔ تنزیہ الرحمن اور عجالات الراقب وغیرہ کتابیں خصوصیت سے قابل ذکر ہیں ، اور یہ لوگ حقیقت کذب ، امکان کذب اور صورت کذب میں جو دقیق فرق ہے ، اس کو یا تو سمجھتے ہی نہیں اور یا پشیم پوشی کر کے ان سب

کو غلط عطا اور گڈ مڈ کرتے ہیں حالانکہ ایک ادنیٰ سمجھ والا آدمی بلکہ مبتدی طالب علم بھی لفظ کرنے، اور کر سکنے میں بخوبی فرق سمجھ سکتا ہے، اور کرتا ہے اور کر سکتا ہے ان میں اہل لسان کے نزدیک فرق بالکل نمایاں ہے، غور فرمائیے کہ صرف اس ایک جملہ سے کہ اللہ تعالیٰ اہلِ نار کو جنت میں داخل کرنے پر قادر ہی نہیں کس طرح اس کی غیر محدود قدرت اور طاقت پر زدا آتی ہے، اور اسی طرح اس جملہ سے کہ اللہ تعالیٰ کو اہلِ جنت کو جنت نہ دینے کی قدرت نہیں کس طرح اس کے بے پناہ انعام و احسان اور مہربانی کا انکار لازم آتا ہے، اس کا انعام اور کمال تو اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ باوجود اس قدرت کے کہ وہ اہلِ جنت کو جنت نہ دے سکے یہ بھی قادر ہے پھر بھی ان کو جنت دیتا ہے، کیونکہ اس کی رحمت بے پایاں ہے۔ اور وہ جس کو چاہے اس سے لواز تپے بخلاف اہلِ حق کے کہ انہوں نے دلائل عقلیہ و نقلیہ کے ساتھ اس غلط نظریہ کو رد کیا اور حق کو براہین سے مدلل کر دیا ہے۔ چنانچہ ہمارے اکابر علماء دیوبند کثر اللہ جاعثہم نے بھی اس مسئلہ پر بہت کچھ لکھا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ، المہند علی المفند اور الشہاب الثاقب وغیرہ کتب میں باحوالہ اس پر مختصر بحث موجود ہے۔ اور حضرت شیخ المہند مولانا محمود الحسن صاحب (المتوفی ۱۳۳۹ھ) نے ایک مستقل کتاب جہد المقل فی تنزیہ المعرف المذلل و دجلوں میں اس مسئلہ پر تصنیف فرمائی ہے جو علماء حق کے لیے مشعل راہ کا کام دیتی ہے اور اہل بدعت کے شکوک و شبہات کے ازالہ کے لیے بھی اس میں خاصا مواد اور کافی ذخیرہ موجود ہے، بشرطیکہ وہ اس سے استفادہ کی اہلیت رکھتے ہوں اور خند و تعصب کو بالائے طاق رکھ کر اس کو پڑھیں۔

چند دلائل | اہل سنت والجماعت کے دلائل تو بے شمار ہیں مگر ہم صرف بطور نمونہ بعض کا یہاں ذکر کرتے ہیں تاکہ منصف مزاج حضرات

بات کو بخوبی سمجھ سکیں۔

① اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ :-

وَلَمَّا بَسَّسْنَا لَكَ تَصَدَّقَ
بِالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ تَقَالَ
تَجِدُكَ بِهِ عَلَيْنَا وَكِيدَهُ
إِلَّا نَحْمَدُكَ مِنْ رَبِّكَ طَائِفَةً
مِنْهُمْ كَانَ عَلَيْكَ يَكِيدُ ۝

اور اگر ہم چاہیں تو بے جا میں اس چیز کو
جو ہم نے تجھ کو وحی بھیجی پھر تو نہ پائے
اپنے واسطے اس کے لاشینے کو ہم پر
کوئی ذمہ دار اگر مہربانی سے تیرے
رب کی اس کی بخشش تجھ پر بڑی ہے

(پہ ۱۰، بنی اسرائیل)

قرآن کریم کے قطعی اور صریح نصوص سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر وحی نازل فرمائی، رسالت اور نبوت کا بلند
مقام مرحمت فرمایا، بلکہ خاتم النبیین کے اعلیٰ ترین عہدہ اور درجے سے نوازا
اور ساری مخلوق سے بڑی شان آپ کو دی۔ نہ تو اللہ تعالیٰ نے آپ سے نبوت اور
وحی چھینی ہے اور نہ یہ مقام آپ سے چھینے گا۔ اور کسی شکیانہ کو اس میں کوئی شک
نہیں لیکن اس بالا مضمون میں یہ اسرا واضح کر دیا گیا ہے کہ اگر (معاذ اللہ) اللہ
تعالیٰ یہ مقام آپ سے چھیننا چاہے تو وہ اس پر قادر ہے، اس کی قدرت
سلب نہیں ہو سکتی، معتزلہ اور ان کے حاشیہ برداروں کے نظریہ کے مطابق
اللہ تعالیٰ کو سلب وحی پر کوئی قدرت نہیں (عیاذ باللہ) کیونکہ جب وہ
خبر دے چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت، اقیامت (بلکہ
قیامت میں بھی ہے گی) تو اس خبر کے خلاف پر قدرت تسلیم کرنے سے
اس کے کلام میں کذب کا احتمال اور امکان پیدا ہوتا ہے جو نقص ہے اور نقص
اس کے لیے محال ہے، اہل السنۃ والجماعت یہ کہتے ہیں کہ امکان ذاتی
امتناع بالغیر کے منافی نہیں ہوتا جیسا کہ علامہ ودائی وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے۔

د ملاحظہ ہو شرح عقائد جلالی ص ۳۲ وغیرہ) یعنی فی نفسه تسلیم دئی ممکن ہے اور اللہ تعالیٰ کی قدرت اس کو شامل ہے مگر چونکہ وہ یہ وعدہ فرما چکا اور خبر دے چکا ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دنیا اور آخرت میں نبی ہیں، لہذا اس خبر کی وجہ سے یہ سلب دئی ممتنع ہو گئی ہے! اور اسی کو کہتے ہیں ممکن بالذات اور ممتنع بالغیر۔

(۲) اللہ تعالیٰ مشرکین کے ایک بے بنیاد سوال کا احکامہ انداز میں جواب دیتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے کہ :-

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا فَإِنْ يَشَأِ اللَّهُ وَيَخْتِمْ عَلَىٰ قَلْبِكَ ط وَيَجْعَلِ اللَّهُ لِلْبَاطِلِ حَقِّقًا الْحَقَّ يَكْلِمُنَا بِهِ ط إِنَّهُ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ

کیا وہ کہتے ہیں کہ اس نے باندھا اللہ پر جھوٹ، سو اگر اللہ چاہے مٹ کر دے تیرے دل پر اور مٹا دے اللہ جھوٹ کو اور ثابت کر دے سچ کو اپنی باتوں سے اس کو معلوم ہے جو دلوں میں ہے۔

(پ ۲۵، الشوریٰ ۳۱)

یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو تیرے دل پر (معاذ اللہ) مٹ لگا دے وحی اور نبوت بند بلکہ سلب کر دے اور بغیر تیری طرف سے نکلے از خود وہی باطل کو مٹا دے اور حق کو ثابت کر دے تو ایسا کر سکتا ہے ؟ لیکن نہ تو اس نے ایسا کیا ہے اور نہ کرے گا، گو قدرت اس کو حاصل ہے اور وہ عاجز اور قاصر نہیں ہو گیا، اور اگر وَيَخْتِمْ اللَّهُ الخ سے جملہ متنافہ مراد ہو جیسا کہ بعض مفسرین کرامؒ نے کہا ہے تب بھی ہمارا مدعی ثابت ہے (کمال الحقیق) الغرض اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ اپنی حقیقت پر ہے اور بغیر کسی تاویل کے صحیح ہے، اشکال تو معتزلہ اور اہل بدعت پر ہو گا کہ اگر حضور علیہ السلام کے قلب مبارک پر (عیاذ باللہ) مہر

لگنے پر قدرت خداوندی تسلیم کر لی جائے تو اس کے کلام میں امکان کذب لازم آئے گا، اور اسی ایک منطقی مفروض کے تحت وہ خدا تعالیٰ کی وسیع قدرت کو (معاذ اللہ) محدود اور دریا در کوڑہ کرنے کے دپے ہیں۔

(۳) اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ایک مخصوص واقعہ بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے کہ :-

وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ اجْعَلْ هَذَا الْبَلَدَ آمِنًا وَاجْنُبْنِي وَبَنِيَّ أَنْ نَعْبُدَ الْأَصْنَامَ ۚ رَبِّ إِنَّهُمْ أَضَلُّونَ كَثِيرًا مِّنَ النَّاسِ ۖ فَلَمَّا تَبِعَنِ قَائِلًا: مِثِّي ۖ وَمَنْ عَصَانِي فَإِنَّكَ قَهُورٌ جَبِيذٌ (پ، ابراہیم، ۶)

اور جس وقت کہا ابراہیم نے اے میرے رب مجھے اس شہر کو امن والا اور دور رکھ مجھ کو اور میری اولاد کو اس بات سے کہ ہم پوجیں بتوں کو اے میرے پروردگار انہوں نے گمراہی میں ڈالا بہت لوگوں کو جس نے پیروی کی میری تو وہ میرا ہے، اور جس نے میرا کہا نہ مانا سو تو بخشنے والا مہربان ہے۔

اس مضمون میں دو فریقوں کا ذکر کیا گیا ہے، ایک فریق خود حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کی نسلی اور اعتقادی اولاد جو اہل توحید، مومن اور بت پرستی سے کوسوں دور ہیں اور دوسری طرف ابراہیم علیہ السلام کے مخالف، عاصی اور بت پرست ہیں اور انہیں کے بارے میں حضرت ابراہیم علیہ السلام فرماتے ہیں کہ اور جس نے میری نافرمانی کی تو اے پروردگار بے شک تو غفور رحیم ہے۔ اب سوال یہ ہے مشرک اور بت پرست کی جس کا خاتمہ کفر پر ہو چکا ہو مغفرت کا کیا سوال؟ رب العزت کا قطعی فیصلہ جب یہ ہے کہ إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ الْآيَاتُ بے شک اللہ تعالیٰ اس چیز کو نہیں معاف کرے گا کہ اس کے ساتھ شرک کیا جائے، تو پھر مشرک کی بخشش کا کیا سوال؟ -

حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اس مضمون میں یہ بتلانا مقصود ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بے تپہ توں کو بھی بخشنا چاہے تو اس کو قدرت ہے یہ الگ بات ہے کہ وہ کرے گا وہی کچھ جو فرما چکا ہے کیونکہ اس سے زیادہ سچا اور کوئی نہیں و
مَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا

(۱۷) اللہ تعالیٰ نے وہ مکالمہ جو قیامت کے دن اس کے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان ہوگا اپنی محکم کتاب میں نقل فرمایا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے اور جب اللہ کے گا کہ اے عیسیٰ ابن مریم کیا تو نے لوگوں سے کہا تھا کہ مجھے اور میری والدہ کو اللہ تعالیٰ کے بیچے اور ورے دو الہ بنا لو؟ عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے پاک ہے تو مجھے کیا اختیار تھا کہ میں ایسی بات کہتا جس کا مجھے کوئی حق نہیں، اگر میں نے کوئی ایسی بات کہی ہے تو بے شک تو اس کو جانتا ہے تو میرے جی کی باتیں جانتا ہے اور میں تیرے جی کی باتیں نہیں جانتا پس بے شک تو ہی غیبیوں کو جانتے والا ہے، میں نے ان کو صرف وہی کچھ کہا ہے جس کا تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت کرو جو میرا اور تمہارا رب ہے اور میں ان پر گواہ تھا جب تک کہ میں ان میں موجود تھا پس جب تو نے مجھے اٹھا لیا تو وہی ان پر نگران تھا اور تو ہر چیز پر گواہ ہے

اِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ
وَإِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ
الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ

اگر تو ان کو سزا دے تو بے شک وہ تیرے بندے ہیں، اور اگر تو ان کو معاف کرے تو بلا شک تو غالب حکمت والا ہے

یہ وہی لوگ ہیں جنہوں نے حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ ماجدہ حضرت مریم علیہما السلام کو اللہ بنا کر شرک کیا جن کی اس مشرکانہ کاروائی کا اظہار کرتے ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی پاکیزگی اور اپنی ناراضگی اور بربریت کا ذکر بھی فرماتا ہے میں بایں ہمہ وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر تو ان کو معاف کر دے اور ان کی مغفرت فرما دے تو تو غالب حکمت والا ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب مشرکوں کی مغفرت ہی نہیں اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اپنا بیان قرآن کریم میں یوں نقل کیا گیا ہے کہ:-

اِنَّهُ مَنْ يَشْرِكْ بِاللّٰهِ فَقَدْ
حَرَّمَ اللّٰهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَا
الْثَّابُطُ وَمَا لِلظَّالِمِيْنَ مِنْ اَنْصَارٍ
بے شک جس نے شرک بھڑایا اللہ کا
سحرام کی اللہ نے اس پر جنت اور اس
کا ٹھکانا دوزخ ہے اور کوئی نہیں ظالموں
رپ ۶، المائدہ ۱۰۰) کی مدد کرنے والا:-

تو پھر مشرکوں کی مغفرت کا کیا سوال؟ اس ارشاد کا مطلب اس کے بغیر اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کی بخشش اور مغفرت پر اللہ تعالیٰ قادر ہے، اگر وہ ان کو بخشنا چاہے تو بخش سکتا ہے۔ اس لیے کہ وہ عزیز ہے، ہاں مگر کرے گا وہی جو وہ فرما چکا ہے کہ مشرک کی بخشش نہ ہوگی اور اس کے خلاف وہ ہرگز ہرگز نہیں کرے گا۔

⑤ حضرت اُبی بن کعبؓ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں کہ:-

لو ان الله عذب اهل سموتهم
واهل ارضهم عذابهم وهو
غيب ظالم ولو رحمهم كانت
رحمته خيرا لهم من اعمالهم
رائي ان قال عبه الله بن فيروز
اگر اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین کی ساری
مخلوق کو عذاب دینا چاہے تو دے سکتا
ہے اور اس میں اس کا کوئی ظلم نہ ہوگا اور
اگر وہ ان پر اپنی رحمت کرے تو اس کی
رحمت ان کے لیے ان کے اعمال سے

المی) ثم اتیت عبد اللہ بن مسعود فقال مثل ذالک ثم اتیت حذیفۃ بن الیمان فقال مثل ذالک قال ثم اتیت زید بن ثابت فحدثنی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مثل ذالک (البرق ودرجہ ۲ ص ۲۹ و موارد الفہم ص ۵۷)

بھی بہتر ہے (پھر آگے ہے) عبد اللہ بن فیروز میثی فرماتے ہیں کہ یہی مضمون مجھ سے حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حذیفہ بن یمانؓ نے بیان کیا پھر میں حضرت زید بن ثابتؓ کے پاس گیا تو انہوں نے اسی مضمون کی حدیث جناب رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مجھے سنائی۔

الی زائد ابن حبانؒ

اور ابن ماجہ ص ۹ کی روایت میں ہے، حضرت زید بن ثابتؓ نے فرمایا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لو ان اللہ عذب (الحديث) یعنی یہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنی ہے۔ (۶) اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:-

لو لو اخذ فی اللہ وابن مریم بما جنت ہامان یعنی الابہام والقی تلیہا لعذبنا ثم یظلمنا شیئاً۔ (موارد الفہم ص ۶۱ و ۶۲)

اگر اللہ تعالیٰ مجھے اور عیسیٰ بن مریم علیہم السلام کو انگوٹھے اور شہادت کی انگلی کی لغزش کے بدلے پکڑنا چاہے تو ہمیں سزا دے سکتا ہے، پھر بھی ہم پر اس کا کچھ ظلم نہ ہوگا۔

کیا کوئی مسلمان اس کا تصور کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ عذاب اور سزا دے گا؟ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی عظم قدرت بتاتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا کہ اگر وہ ہمیں بھی ایک معمولی لغزش (ابہام اور سبابہ کی خطا) پر عذاب و سزا دینا چاہے تو دے سکتا ہے، اس کو اس کی قدرت ہے، اور بایں ہمہ

وہ ظالم ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مرفوع حدیث سے بھی یہ بات بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اگر ساری مخلوق کو عذاب اور سزا دینا چاہے تو ایسا کر سکتا ہے اس سے کوئی پوچھتا تک نہیں سکتا، اور اگر تمام مخلوق کو وہ اپنی رحمت سے نوازنا چاہے تب بھی وہ اس پر قادر ہے۔

(۷) امام نووی الشافعیؒ لکھتے ہیں کہ اہلسنت والجماعت کا یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں، اللہ تعالیٰ کی ذات اس سے بلند ہے بلکہ تمام جہاں اس کی ملک ہے، اور دنیا و آخرت میں اس کی بادشاہی ہے، ان میں وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے، سو اگر وہ تمام اطاعت شعاروں اور شیعوں کو سزا دینا چاہے اور سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں ڈال دے تو یہ اس کا عدل ہوگا، اور اگر ان کو عزت و نعمت عطا فرما کر جنت میں داخل کر دے تو اس پر بھی اس کو قدرت ہے لیکن اس نے خبر دی ہے اور اس کی خبر بالکل سچی ہے کہ وہ ایسا کرے گا۔ ہرگز نہیں بلکہ اپنی رحمت سے مؤمنین کی مغفرت فرما کر انہیں جنت میں داخل کھے گا، اور عدل و انصاف کے قاعدہ کے مطابق کافروں کو سزا دے گا اور انہیں جہنم دوزخ میں رکھے گا، یہ اہلسنت کا مذہب ہے یہ معتزلہ تو وہ احکام کو اپنی عقل سے ثابت کرتے ہیں اور اعمال پر ثواب دینے کو واجب قرار دیتے ہیں، اور وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ بندوں کے لیے جو چیز مفید تر اور اصلح ہے وہ اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور اس کے خلاف کو وہ ممنوع ٹھہراتے ہیں، اور اس کے علاوہ بھی وہ بڑے طویل خط و کا شکار ہوئے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کے باطل نظریات اور خلاف نصص اختراعات سے بلند و بالا ہے اھ (شرح مسلح ۲ ص ۲۷۶)

(۸) امام تاج الدین الشافعیؒ (الموتوفی ۴۰۸ھ) فرماتے ہیں کہ:

ان الرب تعالیٰ له عندنا ان بے شک ہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ کو

يَعْتَذِرُ الطَّالِعِينَ وَيُشِيبُ الْعَاصِينَ
 كُلُّ نِعْمَةٍ مِنْهُ فَضْلٌ وَ
 كُلُّ نِقْمَةٍ مِنْهُ عَدْلٌ لَا حِجْرَ
 عَلَيْهِ فِي مَلِكٍ وَلَا دَاعِيَ لَهُ فِي
 فَعْلِهِ وَعَنْدَهُ مَعْجِيبٌ تَعْتِيبُ
 الْعَاصِيَ وَاثَابَةُ الْمُطِيعِ وَيَمْتَنِعُ
 الْعَكْسُ أَهْلُ طَبَقَاتِ الشَّافِعِيَّةِ
 الْكِبَرِيُّ ج ۲ ص ۲۱۷ طبع مصر

قدرت اور اختیار ہے کہ وہ اطاعت
 کرنے والوں کو عذاب دے اور نافرمانوں
 کو ثواب دے، ہر نعمت اس کا فضل اور ہر
 نزا اس کا عدل ہے، اس پر اس کی ملک
 میں کوئی پابندی نہیں اور نہ اس کے فعل
 کا کوئی داعی ہے اور معتزلہ کے نزدیک
 اللہ تعالیٰ پر واجب ہے کہ وہ عاصی کو نزا
 اور مطیع کو ثواب دے اور اس کا عکس
 ممکن ہے۔

⑨ حضرت امام رازی فرماتے ہیں کہ نہ تو طاعت پر ثواب واجب ہے اور نہ
 معصیت پر عقاب ضروری ہے بلکہ یہ محض اللہ تعالیٰ کا تفضل اور احسان ہے۔
 (تفسیر کبیر ج ۴ ص ۵۲ طبع مصر)

⑩ کتب عقائد میں بھی اس مسئلہ پر خاصی بحث موجود ہے اور امکان کذب کے
 لفظ سے بحث اور اس کا داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہونا اہل السنۃ کا مسلک
 اور اس پر قدرت نہ ہونا معتزلہ کا مسلک ذیل کی کتابوں میں مصرح ہے۔
 (المسامرة مع المسایرة ج ۲ ص ۶۵)

طبع مصر و شرح مواقف ص ۵۹ طبع لولہ کشور وغیرہ) اور فتوح العقائد
 میں ہے کہ :-

وَأَمَّا وَغَيْرُكَافِرٍ فَسُخْلٌ خَلَّاتِ آلٍ
 جَائِزٌ اسْتِازِجَمَتْ أَنْكُمُ خَلَّافُ
 مُحْضُ فَضْلٍ وَكَرَمِ اسْتِازِجَمَتْ وَصُوفِيَّةِ
 وَضَى اللّٰهُ عَنْهُمْ نِيزَ بَرِّهِمْ اِعْتَقَادُ

بہر حال کافر کو عذاب کی جو وعید سنائی
 گئی ہے اس کے خلاف کرنا جائز ہے اس
 لیے کہ اس وعید کے خلاف راحت و انعام
 وغیرہ جو کچھ ہے وہ محض اس کا فضل و کرم ہے

ہستند اھ صل

اور حضرات صوفیہ کرام کا بھی اللہ تعالیٰ
اُن سے راضی ہو یہی اعتقاد ہے۔

اور حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانیؒ اپنے فاروقی جلال میں اگر نیک

لوگوں کے بارے میں فرماتے ہیں کہ :-

اگر ہمہ را بدوزخ فرستاد و عذاب
ابدی فرماید جائے اعتراض نیست۔

اگر وہ سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں بھیج
دے اور ان کو ہمیشہ کا عذاب دے تب

بھی اس پر اعتراض کی کوئی مجال نہیں ہے۔
(مکتوبات حصہ چہارم دفتر اول ص ۱۲۰)

① شیخ محدث عبدالحق دہلویؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے یہ بھی تحریر

فرماتے ہیں کہ :-

نعم اختلاف در آں است کہ آیا

جائز است عقلاً یا نہ ؟ معتزلہ برآئند

کہ جائز نیست زیرا کہ اکل موجب تبعید و

تغفیر است و نزد اصحاب ماکہ گروہ

اہل سنت والجماعت اند ایں ہم

جائز است کہ حق تعالیٰ یکے را از چاہ

ضلالت بر آوردہ ہدایت رسانیدہ

بمرتبہ نبوت رسانید و لیکن دلیل

سمعی بر آنست کہ ایں جائزہ بوقوع نیامدہ

(مدارج النبوة ص ۱۸)

دحوالہ دالمش فاؤنی رشیدیہ ج ۱ ص ۱۸

ہاں اس میں اختلاف ہے کہ آیا یہ عقلاً جائز

ہے یا نہیں ؟ معتزلہ اس کے قائل ہیں کہ یہ

جائز نہیں ہے کیونکہ اگر یہ جائز ہو تو یہ دور

کرنے اور نفرت دلانے کا سبب ہوگا۔

یعنی عموم قدرت کے جواز سے یہ اثر لیں گے

کہ اللہ تعالیٰ کے کلام اور وعدہ پر معاذ اللہ

کوئی اعتبار نہیں اور یہ حق سے دور ہونے

اور تنفر کا ذریعہ ہے) اور ہمارے نزدیک

جو اہل سنت والجماعت کے گروہ سے تعلق

رکھتے ہیں یہ جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی کو

گمراہی کے گڑھے سے نکال کر اور اے

ہدایت دے کہ نبوت کے مرتبہ تک پہنچائے

مگر سمعی دلیل سے یہ ثابت ہے کہ عقلاً جائز

ہوتے ہوئے بھی کبھی وقوع میں نہیں آیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگرچہ ایسا ہوا نہیں لیکن قدرت خداوندی اس کو

شامل ہے۔

(۱۲) حضرت شیخ الہند اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

سب جانتے ہیں کہ ذات تعالیٰ شانہ سے افعال قبیحہ کے صدور کی نوبت نہیں آسکتی، لیکن افعال قبیحہ کو مثل دیگر ممکنات ذاتیہ مقدور باری جملہ اہل حق تسلیم کرتے ہیں، کیونکہ خرابی ہے تو ان کے صدور میں ہے نفس مقدریت میں اصلاً کوئی خرابی لازم نہیں آتی اگر ہوتا ہے تو کمال قدرت ثابت ہوتا ہے، بلکہ امور مذکورہ کو قدرت سے خارج کرنے میں عموم قدرت علی الممکنات جو داخل کمال اور مسلمات اہل سنت میں سے ہے باطل ہو جائے گا، کثرت عقائد میں قدرتہ تعالیٰ یحکم سائر الممکنات اور کل ممکن مقدور موجود ہے الخرجہ العقل (۱۲ ص ۴) اور پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ :-

بالجملہ قبائح کے صدور کو ممکن بالذات کہنا بجا اور مذہب اہل سنت ہے البتہ بوجہ امتناع بالغير ان کے تحقق و فعلیت صدور کی کبھی نوبت نہیں آسکتی جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ قبائح تحت القدرة داخل ہو کر بوجہ حکمت و عدل و تقدس ممتنع الوقوع ہیں یہ ہرگز نہیں کہ امور مذکورہ قدرت ہی سے خارج ہیں، ورنہ حضرات اشاعرہ خلاف عدل و حکمت کو کیوں مقدور باری فرماتے ہیں اھ (ص ۴۲ و ۴۳)

(۱۳) حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ ایک سوال کے جواب

میں تحریر فرماتے ہیں، سوال و جواب درج ذیل ہے :-

استفتاء :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ذات باری تعالیٰ عزاً و کبراً موصوف بصفات کذب ہے یا نہیں؟ اور خدا کے لئے جھوٹ بولنا ہے یا نہیں؟ اور جو شخص خدا کے لئے کذب کہے کہ وہ جھوٹ بولتا ہے۔

وہ کیا ہے؟ بیٹو! تو جروا۔

الجواب :- ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزہ ہے اس سے کہ متصف بصفات کذب کیا جاوے معاذ اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا۔ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر ہے، ملعون ہے، اور مخالف قرآن اور حدیث کا اور اجماع اُمت کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ اللہ عَزَّوَجَلَّ يَقُولُ الظَّالِمُونَ عَلَوْا كِبِيرًا۔ البتہ یہ عقیدہ اہل ایمان سب کا ہے کہ خدا کے تعالیٰ نے مثل فرعون و طامان والی لیب کو قرآن میں جہنمی ہونے کا ارشاد فرمایا ہے وہ حکم قطعی ہے اس کے خلاف ہرگز ہرگز نہ کرے گا مگر وہ تعالیٰ قادر ہے اس بات پر کہ ان کو جنت دے دے عاجز نہیں ہو گیا قادر ہے اگرچہ ایسا اپنے اختیار سے نہ کرے گا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هَدًى وَ لَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ۔

اس آیت سے واضح ہے کہ اگر خدا تعالیٰ چاہتا سب کو مومن کر دیتا مگر جو فرما چکا ہے اس کے خلاف نہ کرے گا، اور یہ سب اختیار سے ہے اضطرار سے نہیں وہ فاعل ممتاز فَعَالٌ لَمْ يَزِدْ، ہے یہ عقیدہ تمام علماء اُمت کا ہے، چنانچہ بیضاوی نے تحت تفسیر قولہ تعالیٰ اِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ عَذَابٌ لَّهُمْ لَكَاہ ہے کہ عدم غفران شرک کا مقتضی و عید کا ہے ورنہ کوئی امتناع ذاتی نہیں اور یہ ہے عبارت اس کی و عدم غفران الشرک مقتضی الوعد فلا امتناع فیہ لذاتہ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۸ طبع جید برقی پریس دہلی) اور اسی جلد ص ۲ میں اس مسئلہ کی مزید تحقیق انہوں

نے بادلائل ثابت فرمائی ہے۔

قارئین کرام! ہم نے اس بحث میں قدرے تفصیل سے اس لیے کام لیا ہے کہ دیگر بعض مسائل کی طرح اس مسئلہ کی وجہ سے بھی اہل بدعت نے علماء دلیوبند اور حتیٰ پیستوں کو کافی بے نقط سنائی ہیں اور بدعہ سے بدعہ تعبیر اختیار کر کے اس کو علم کے سامنے پیش کرتے ہیں اور ان کو اہل حق سے متنفر کرنے کی کوئی کسر باقی نہیں چھوڑتے اور خود اس پر مطلقاً غور نہیں کرتے کہ اللہ تعالیٰ کی شان اور درج کس نظریہ سے بڑھتی ہے اور کس خیال سے معاذ اللہ کم ہوتی ہے؟ اور کس عقیدہ اس کی قدرت محدود بنتی ہے؟ دراصل معتزلہ کی منطقیانہ اور فلسفیانہ موٹگائیوں اور نارساقول کی سیہ کاریوں کا سمجھنا ہر آدمی کے بس کا روگ نہیں ہے، بڑے بڑے علماء اور فضلاء بھی ان کے چمکوں میں آتے رہے ہیں الا مَن شاء اللہ دیگر بعض محققین علماء کی طرح (اللہ تعالیٰ سب کو جزائے خیر مرحمت فرمائے) امام منطق و فلسفہ حضرت امام غزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی متعدد کتابوں میں اہل اعتزال کے اس باطل نظریہ کا تجزیہ کر کے اہل حق کو خبردار کیا ہے اور خصوصاً اپنی کتاب الاقتصاد فی الاعتقاد میں تو اس پر سیر حاصل بحث کی ہے ہم چند ضروری اقتباسات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

① اہل حق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ساری مخلوق کو اللہ تعالیٰ نے محض اپنے اختیار سے پیدا کیا ہے اور اس کو مخلوق کے پیدا نہ کرنے پر بھی اختیار تھا اور ہے اور اس نے مکلف مخلوق کو پیدا کرنے کے بعد احکام کا پابند بنایا ہے، اگر وہ کسی حکم کا ان کو پابند اور مکلف نہ بناتا تو یہ بھی اس کی قدرت کے تحت ہے لیکن معتزلہ کا ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ مخلوق کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور مکلف مخلوق پر اپنی طرف سے احکام عائد کرنا بھی اس پر واجب ہے، اس کے خلاف کی اس کو قدرت ہی نہیں (معاذ اللہ) اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لیے جائز اور اس کے اختیار میں ہے کہ وہ مخلوق کو پیدا نہ کرے اور جب اس نے پیدا کیا ہے تو یہ اس کو واجب نہیں اور پانچوں کے بعد ان کو مکلف نہ کرنا بھی اس کے بس میں ہے، اور جب ان کو مکلف بنایا ہے تو یہ بھی اس پر واجب نہیں اور معتزلہ کا ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ مخلوق کو پیدا کرنا اور خلق کے بعد ان کو مکلف بنانا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔

نعمی انہ یجوز للہ تعالیٰ ان لا یخلق الخلق واذ خلق فلم یکن ذلک واجبا علیہ واذ خلقہم فلم ان لا یکلفہم واذ کلفہم فلم یکن ذلک واجبا علیہ وقالت طائفة من المعتزلة ینجب علیہ الخلق والتکلیف بعد الخلق اھ

طبع قاہرہ

غور کیجئے کہ (معاذ اللہ) کس طرح اس فرقہ نے اللہ تعالیٰ کی قدرت ہی کا انکار کر دیا ہے، اور اللہ تعالیٰ کو بے بس اور مجبور کر رکھا ہے، وجوب کے بعد بھلا اختیار اور قدرت کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے کیونکہ اختیار تو بھی ہو سکتا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے چاہے کرے۔ جائز کا لفظ یہاں اختیار کے لیے استعمال ہوا ہے کہ فقہی معنی میں (۲) اہل سنت والجماعت کا یہ مسلک ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی فرد کو اس کی طاقت سے بڑھ کر تکلیف نہیں دیتا اور اس نے تکلیف مالا یطاق کا بوجھ کسی پر نہیں ڈالا لیکن اگر وہ کسی پر مالا یطاق تکلیف ڈالنا چاہے تو ایسا کر سکتا ہے گو وہ ایسا کرتا نہیں اور معتزلہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا کر ہی نہیں سکتا۔ (معاذ اللہ)

امام غزالی کی عبارت سنئے۔

دہارے نزدیک اللہ تعالیٰ کو اختیار ہے کہ بندوں پر ایسی تکلیف ڈالے جس

ان للہ تعالیٰ ان یکلف العباد ما یطیقونہ وما لا یطیقونہ

وذهب المعتزلة الى انكار ذلك اه (ص ۸)

کی وہ طاقت رکھتے ہیں، اور ایسے احکام کا مکلف بھی وہ ان کو بنا سکتا ہے جن کی ان کو طاقت نہیں مگر معتزلہ اس کے منکر ہیں۔

اس نظریہ میں معتزلہ نے اللہ تعالیٰ کی وسیع قدرت کو ایک گونہ مقید کر دیا ہے۔

(۳) اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی پر رتی بھر ظلم نہیں کرتا اور نہ کئے گا لیکن اگر وہ کسی ذمی روح کو جرم کئے بغیر سزا دینا چاہے تو دے سکتا ہے اور وہ مکلف اور مطیع بندوں کو ثواب دے گا کیونکہ اس نے وعدہ فرمایا ہے، اور وہ ہرگز ہرگز اپنے وعدے کی خلاف ورزی نہیں کرے گا لیکن اس پر واجب نہیں کہ وہ مجبور ہو جائے اور اس پر اہل حق کے نزدیک یہ لازم نہیں کہ وہ ضرور قیامت برپا کرے، وہ قیامت قائم کرنے اور نہ کرنے دونوں پر قادر ہے، اگر وہ اپنے وعدہ کے مطابق قیامت ضرور قائم کرے گا لیکن وہ مجبور نہیں اور معتزلہ کہتے ہیں کہ وہ کسی ذمی روح کو جرم کیے بغیر سزا نہیں دے سکتا اور اس پر ثواب واجب ہے اور قیامت برپا کرنا اور تمام جائدار مخلوق کو ان کے افعال کا صلہ دینا اس کے لیے ضروری ہے، اس کے خلاف اس کو کوئی اختیار نہیں (عیاذ باللہ)

حوالہ ملاحظہ ہو :-

ندعی ان الله تعالى قادر على
ايلاوم الحيوان البري عن الجنائيات
ولا يلزم عليه ثواب وقالت
المعتزلة ان ذلك محال لانه
قبيح ولذلك لزمهم المصيد
الى ان كل بقعة وبس غوث
او ذبي بسرك او صدمة

ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ جبرائے
بغیر جائدار مخلوق کو بھی تکلیف اور سزا دینے
پر قادر ہے اور اس پر ثواب لازم نہیں اور
معتزلہ کہتے ہیں کہ یہ محال ہے اس لیے کہ
وہ قبیح ہے اور اسی لیے وہ اس قول پر
مجبور ہوئے ہیں کہ ہر چھپر اور پسو اور جکو خواش
اور حادثہ پیش آئے ایسے جائدار کو قیامت

فان الله عزوجل يجب عليه
ان يحشره ويشيه عليه ثواب
کے دن محاسبہ کے لیے دوبارہ کھڑا
کرنا اور بدلہ دینا اللہ تعالیٰ پر لازم اور
واجب ہے۔

۱۴ رجب ۸۳

ملاحظہ کیجئے کہ اس قادر مطلق اور فعال "مَکْشِرٌ ذَاتُ کُوسٍ طَرَحٍ" معاذ اللہ مجبور تصور کر لیا گیا ہے، اور انسان و جن تو الگ ہے پھر اور پسو کا میدان محشر میں دوبارہ زندہ کرنا اور پھر ان کو مناسب بدلہ دینا بھی اس پر واجب قرار دے دیا گیا ہے، تمام مخلوق کے حشر کا نظریہ تو اہل سنت والجماعت کا بھی ہے لیکن یہ حشر واجب نہیں کیونکہ وجوب میں اختیار باقی نہیں رہتا اور رب العزت قادر اور مختار ہے۔

③ اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی ذات بڑی مہربان اور رحیم ہے اس کو اپنی مخلوق سے وہ شفقت ہے جو ماں کو اولاد سے نہیں ہو سکتی اور وہ جو کچھ ان کے لیے اپنی حکمت اور مصلحت کے مطابق سمجھتی ہے کرتی ہے لیکن وہ اس پر مجبور نہیں کہ وہ اصلح اور مفید تر چیزیں بھی ان کے لیے کرے اور معتزلہ کہتے ہیں کہ اس پر اصلح للعباد واجب ہے، اور وہ اس پر مجبور ہے کیونکہ اگر اللہ تعالیٰ ایسا نہیں کرے گا تو یا تو اس کی جہالت لازم آئے گی اور یا بخن (معاذ اللہ)

ندعی انه لا يجب عليه رعاية
الاصح للعباد بل له ان يفعل
ما يشاء ويحكم ما يريد خلا
للمعتزلة فانهم حجدوا على
الله تعالى في افعاله وواجبوا عليه
الاصح ۱۴ رجب ۸۳

ہم یہ کہتے ہیں کہ بندوں کے لیے مفید تر اشیاء کی رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب نہیں وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے، اور جو ارادہ کرتا ہے حکم دیتا ہے معتزلہ اس کا خلاف کہتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے افعال میں بے بس ہے اور وہ اس پر اصلح للعباد واجب نہیں۔

دیکھا آپ نے کہ اس غلط قاعدہ نے انہیں کہاں سے کہاں جا پہنچایا کہ اللہ تعالیٰ اپنے افعال و ارادہ اور مشیت میں بھی اصلح للعباد کے خلاف پر کوئی قدرت نہیں رکھتا اور وہ مجبور محض ہے۔ (معاذ اللہ) اور تعجب ہے کہ وہ اپنی عقل و نار سا کے ان غلط نتائج پر نادام اور پریشان ہونے کے بجائے اُلٹے فوہ سالہ شاواں ہیں۔

⑤ اہل سنت والجماعت یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو اپنے وعدہ کے مطابق اپنے مکلف بندوں کو ثواب دیگا۔ لیکن یہ اس پر واجب نہیں اگر چاہے تو ان کو سزا بھی دے سکتا ہے، اور اگر چاہے تو ان کو سرے سے معدوم ہی کر دے اور دوبارہ جزا و سزا کے لیے انہیں زندہ ہی نہ کرے، اور اگر وہ تمام کفار کو بخش دے تو وہ اس پر قادر ہے اور اگر وہ سب مومنوں کو سزا دے تو اس پر بھی اُسے قدرت ہے اور اس میں کوئی استحالہ لازم نہیں آتا، مگر معتزلہ ان میں سے کسی امر کو تسلیم نہیں کرتے اور سب امور کو اللہ تعالیٰ پر واجب ٹھہراتے ہیں:-

ندعی ان الله تعالى اذا كلّف
العباد اطاعوه لم يجنب عليه
الشواب بل انشاء اثابهم و
ان شاء عاقبهم وان شاء اعد
ولم يحشرهم - ولا يبالي لعنفر
لجميع الكافرين وعاقب جميع المنين
ولا يستحيل ذلك في انفسهم
۱ھ (ص ۸۴)

ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جب اپنے بندوں کو مکلف بنایا ہے اور انہوں نے اس کی اطاعت کی ہے تو اس پر ان کا ثواب واجب نہیں بلکہ اگر وہ چاہے تو ان کو ثواب دے اور چاہے تو عتاب دے اور چاہے تو ان کو بالکل معدوم کر دے اور دوبارہ زندہ ہی نہ کرے۔ اور اگر وہ تمام کفار کو بخش دے تو اُسے کوئی پروا نہیں اور اگر تمام مومنوں کو سزا دے تو اُسے اس کی بھی کوئی

پر دلائل اور نہ اس میں کوئی استحالہ
لازم آتا ہے۔

اس کے بعد امام موصوفؒ نے معتزلہ کے وجوہ کے عقیدہ کو خوب رد کیا ہے
اور اس کی دھجیاں فضاء آسمانی میں بکھیری ہیں اور اپنا مسلک محقق کیا ہے ،
فیضہ اللہ تعالیٰ۔

⑥ اہل حق یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے مخلوق کی ہدایت
اور اصلاح کی خاطر حضرات انبیاء علیہم السلام کو مبعوث فرمایا ہے اور بعثت انبیاء
اس کی مرضی اور اختیار سے ہے ، اور وہ اس میں بے بس اور مجبور نہیں لیکن
معتزلہ کہتے ہیں کہ یہ اس پر واجب ہے ،

ندعی ان بعثۃ الانبیاء جائئۃ
ولیس بحال ولا واجب وقالت
المعتزلہ انہ واجب اھ (ص ۸۶)

اور حضرت ملا علی نقاریؒ لکھتے ہیں کہ :-

انہ لا یجب علی اللہ شیئی من
رعاۃ الاصلح للعباد وغیرھا
بلا شک اللہ تعالیٰ پر بندوں کے حق میں
مفید تر شے کی رعایت ، وغیرہ کوئی چیز
واجب نہیں بخلاف معتزلہ کے ۔

(شرح فقہ اکبر ص ۱۵۴ طبع کانپور)

کہاں تک ان لوگوں کے بے بنیاد عقائد اور نظریات نقل کئے جائیں
جس کا جی چاہتا ہے ، وہ کتب عقائد و اصول کی طرف مراجعت کرے ،
بشرط فہم و اہلیت ۔

سمجھدار حضرات کے لیے یہ حوالے بالکل کافی ہیں اور وہ معتزلہ اور اہل
بدعت کے بظاہر خوشنما اور درحقیقت مہلک اور فاسد نظریہ کو بخوبی سمجھ سکتے

ہیں کہ خُلف و عید اور امکان کذب پر قدرت کے انکار سے کیا کیا مفاسد پیش آتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی وسیع تر قدرت محدود ہو جاتی ہے اور اس کا فاعل مختار اور اپنی مرضی اور مشیت سے کام کرنے کا اسلامی اور بنیادی عقیدہ محال نقص اور قبیح کے لفظوں کے چکر میں منطقیاتیہ نظریہ کی بھینٹ چڑھ جاتا ہے (معاذ اللہ) برعکس اس کے جو مسک اہل السنۃ والجماعت کا ہے، اس میں نہ تو کوئی نقص لازم آتا ہے اور نہ اس کی قدرت اور اختیار کا دائرہ محدود ہو کر رہ جاتا ہے بلکہ اس کی عزت و عظمت اور کمال کا پہلو اسی صورت میں نمایاں ہوتا ہے کہ وہ قادرِ قہر ہے مگر کرتا نہیں اور باوجود قدرت اور طاقت کے اپنے وعدہ کے مطابق اسے کسی چیز کے نہ کرنے سے اس کی کمال شان واضح اور وعدہ پورا ہوتا ہے، اور یہی عقیدہ حق ہے۔

وجہ - ص ۱۹ میں وَلَا اَعْلَهُ الْغَيْبُ کا معنی مولوی احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں کہ :-

اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں، اس میں خان صاحب نے اپنے فاسد عقیدہ کے اثبات کے لیے لفظ آپ ترجمہ میں بزور و داخل کیا ہے لفظ اَعْلَهُ واحد متکلم کا صیغہ ہے اور عربی زبان میں یہ صیغہ جہاں بھی پایا جائے گا مثبت میں اس کا معنی ہوگا میں جانتا ہوں یا جانوں گا اور لَا اَعْلَهُ کا معنی ہوگا میں نہیں جانتا یا نہیں جانوں گا۔ اس میں لفظ آپ اس کے معنی میں کسی طرح شامل نہیں ہے چونکہ خان صاحب کا یہ بے بنیاد دعوئے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطائی طور پر علم غیب حاصل تھا۔ اس لیے عطائی کے لفظ میں انہوں نے قرآن کی بے شمار نصوص قطعہ اور صحیح احادیث کے صریح مضامین سے راہ فرار اختیار کرنے کی خاطر چور دروازہ کھلا چھوڑا ہے اور مولوی نعیم الدین صاحب نے اس چور دروازہ سے یوں فائدہ اٹھایا ہے کہ وہ

کہتے ہیں کہ نہ میرا دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے الخ اور پھر آگے لکھتے ہیں :-
 فائدہ ۱۔ اس سے صاف واضح ہو گیا کہ اس آیت کہ یہ کہ کو سید عالم صلی اللہ علیہ
 وسلم کے غیب پر مطلع کئے جانے کی نفی کے لیے سنبھانا ایسا ہی بے محل ہے
 جیسا کہ کفار کا ان سوالات کو انکار نبوت کی دستاویز بنانا بے محل تھا علاوہ
 اس آیت سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم عطائی کی نفی کسی
 طرح مراد ہی نہیں ہو سکتی کیونکہ اس صورت میں تعارض بین الآیات کا قائل ہونا
 پڑے گا وہو باطل مفسرین کا یہ بھی قول ہے کہ حضور کا لَا أَقُولُ لَكُمْ أَنَا
 فرماتا بطریق تواضع ہے۔ (خازن ومدارک وجمل وغیرہ) (حاشیہ صفحہ ۱۹۵)

تنقید جس ذات اور ہستی کا خود اپنا وجود ہی ذاتی نہ ہو اس کے بارے
 میں یہ سوال کہاں سے اور کیسے پیدا ہو گیا کہ اس کا علم یا کوئی اور صفت
 ذاتی ہو سکتی ہے جس کی نفی کی ضرورت پیش آئے، جب موصوف کا وجود عطائی
 ہے تو اس کی صفت بھی عطائی ہی ہوگی۔ غور کیجئے کہ آپ نے یہ کیوں نہ فرما دیا کہ میں
 ذاتی طور پر محمد اور رسول نہیں ہوں بلکہ عطائی محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) اور عطائی رسول
 ہوں، آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ وجہ فرق بین چلودہ بریں دیگر دلائل کو چھوڑ دینے
 قرآن کریم میں اس کی تصریح موجود ہے کہ بعض چیزیں ایسی بھی ہیں جن کا علم اللہ تعالیٰ
 نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا ہی نہیں کیا تو اور کہاں سے عطا ہو گا یا ہو
 سکتا ہے؟

اور ہم نے اُس (محمد صلی اللہ علیہ وسلم)
 کو شہر نہیں سکھایا اور یہ اُن کے لائق بھی
 نہیں یہ تو خالص نصیحت ہے اور قرآن
 ہے صاف اور روشن۔

① اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-
 وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي
 لَهُ اِنْ هُوَ اِلَّا ذَكْرٌ وَقُذَاتٌ
 مِّبِينٌ۔ (پہا، یسین، ۴)

چونکہ عموماً شعر و شاعری کا کمال جھوٹ و مبالغہ، خیالی پرواز فرضی نکتہ آفرینی اور نرے تخیلات کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا، اس لیے اللہ تعالیٰ نے اس نص قطعی میں بیان کر دیا ہے کہ نہ تو ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر کی تعلیم دی ہے اور نہ خیالی شک بندیاں اور نرمی طبع آزمائی آپ کی اعلیٰ وارف شان کے لائق ہے دیگر زبانوں کے علاوہ صرف ادب عربی کے دواوین اور دفاتر ہی اٹھا کر دیکھ لیجئے تو اندازہ ہو جائے گا کہ شعر و شاعری کا کاروبار کتنا پھیلا ہوا ہے، مگر اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس فن کی تعلیم ہی نہیں دی کیونکہ یہ آپ کی شان کے لائق ہی نہیں اور یہ کھلی بات ہے کہ جو چیز پہلے دن شانِ نبوت کے لائق نہیں وہ نبی اور رسول کی زندگی کے آخری لمحات میں بھی مناسبت نہیں اور نص قطعی کے بعد کوئی آیت اور کوئی صحیح حدیث ایسی نہیں بتائی جاسکتی کہ آپ کو اس کے بعد کسی وقت علم شعر عطا کر دیا گیا تھا اور ہر جز کو شعر قرار دے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے شعر و شاعری کا اثبات کرنا تو یہ نرمی جہالت ہے، اسی طرح شعر سے ملکہ شعریادہمی اور منطقی شعر مراد لے کر یہ بہانا کرنا کہ نفی اس کی ہے محض طفل تلتی ہے، آخر کچھ تو ہے جس کے علم کی نفی ہے اور ظاہر ہے کہ اس عالم آب و گل میں اگر ایک فرد کی نفی بھی ثابت ہو جائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کلمی ثابت نہ ہوا وہو المطلوب اس کی بمالائزید علیہ بحث ازالۃ الريب میں ملاحظہ کریں۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں جو شوگونے کھلائے ہیں ان کو دیکھ کر ان کی دیانت اور علم پر سخت افسوس ہوتا ہے، وہ لکھتے ہیں کہ :-

معنی یہ ہیں کہ ہم نے آپ کو شعر گوئی کا ملکہ نہ دیا یا یہ کہ قرآن تعلیم شعر نہیں ہے اور شعر سے کلام کا ذب مراد ہے خواہ موزون ہو یا غیر موزون اس آیت میں اشارہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے علم اولین و آخرین

تعلیم فرماتے جن سے کشف حقائق ہوتا ہے، اور آپ کے معلوم واقعی و نفس الامری ہیں کذب شعری نہیں جو حقیقت میں جہل ہے وہ آپ کی شان کے لائق نہیں اور آپ کا دامن تقدس اس سے پاک ہے اس میں شعر بمعنی کلام موزون کے جاننے اور اس کے صحیح و سقیم جید و ردی کو پہچاننے کی نفی نہیں، علم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں طعن کرنے والوں کے لیے یہ آیت کسی طرح سند نہیں ہو سکتی۔ اللہ تعالیٰ نے حضور کو علوم کائنات عطا فرمائے، اس کے انکار میں اس آیت کو پیش کرنا محض غلط ہے الخ (ص ۶۴۴ و ۸۸)

تنقید مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ جتنا بھی لفظوں کا چکر دیا ہے سب بے سود ہے، اولاً اس لئے لغت، شرع اور عرف میں جس چیز پر لفظ شعر کا اطلاق ہو سکتا ہے خواہ وہ کچھ بھی ہو، اس آیت سے اس کی نفی قطعی طور پر ثابت ہے، اس سے ملکہ کی نفی کرنا اور کلام موزون اور شعر صحیح و سقیم کا علم ثابت کرنا قرآن کریم کی خالص تحریف ہے لہذا باللہ منہ و ثانیاً و مآلاً عِلْمُ الشَّعْرِ میں تو نفی ہے، اس سے علم اولین و آخرین کی تعلیم کے اشارہ کا جو خدا معلوم کیا ہے؟ قرآن کریم کا یہ قطعی مضمون تو یہ بتلا رہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے مطلقاً شعر کی تعلیم نہیں دی اور نہ یہ آپ کی شان کے لائق ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں کہ اس میں اشارہ ہے کہ آپ کو اولین و آخرین کے علوم کی تعلیم فرمائی گئی، نہ معلوم اس سے یہ اشارہ کیسے ثابت ہوا؟ و ثانیاً یہ کس آیت اور خبر متواتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کلی طور پر (کہ ایک ذرہ اور ایک فرد بھی اس سے مستثنیٰ نہ ہو) علوم کائنات عطا فرمائے گئے تھے تاکہ یہ آیت کریمہ اس سے متعارض ہو اور اس کو اس کے مقابلہ میں سند لانا صحیح نہ ہو اور اس کو اس کے مقابلہ میں پیش کرنا محض غلط ہو، قرآن و حدیث میں تو کوئی ایک حوالہ بھی صریح اس پر موجود نہیں ہے،

ہاں فی الجملہ علوم اولیں و آخرین کا آپ کو عطا ہونا صحیح دلائل سے ثابت ہے مگر وہ بعض ہیں کل نہیں تاکہ مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کی پارٹی کو یہ مفید ہو، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے ورنہ کیا عکس اور کلام کاذب اور غیر نفس الامری باتیں اس جہان میں واقع نہیں ہوتیں اور آخر ان کی نفی بھی تو غیب کلمی کے منافی ہے پھر غیب کلمی کا دعویٰ کیونکر صحیح ہوا؟ اللہ تعالیٰ اہل بدعت کو علم و دیانت اور خدا خونی عطا فرمائے تاکہ آخرت کی فکر بھی کر سکیں۔

② اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرُسُلًا لَمْ نَقْصُصْهُمْ عَلَيْكَ - (پ ۶ - النساء - ۲۳۰)

اور کتنے ہی رسول ہم نے بھیجے جن میں بعض کے حالات ہم نے آپ کو اس سے قبل بتائیے ہیں اور ان میں سے بعض کے حالات ہم نے آپ کو نہیں بتائے۔

اس سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوئی کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بعض انبیاء کرام علیہم السلام کے حالات کا علم نہیں عطا کیا حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ اور رسولوں میں ایسے بھی ہیں جن کو ہم نے آپ کے بیان نہیں کیا اور وہ ان سے کئی گنا زیادہ ہیں جن کے حالات ہم نے آپ کو بتائے ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۹۶)

اور علامہ محمد بن علی الخازنؒ لکھتے ہیں کہ:-

اِیْ لَمْ نَسْهَلْ لَکْ وَلَمْ نَعْرِفْکَ
ہم نے آپ کو ان کے نام اور حالات
کی اطلاع نہیں دی ہے۔

اور بالکل یہی الفاظ حضرت امام رازیؒ کے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ج ۲، ص ۲۳) اور علامہ خطیب شریانیؒ اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ :-
اور رسولوں میں ایسے بھی ہیں کہ ہم نے آپ کو ان کے نام نہیں بتائے
ہیں، اور نہ ان کی امتوں کے نام اور حالات بتائے ہیں اگرچہ ہم کو پورا علم اور کامل
قدرت ہے (تفسیر المساجد المشرقیہ ج ۳ ص ۴۹۸) اور امام عفاۃ علامہ تفتازانیؒ
فرماتے ہیں کہ :-

کتاب اللہ کا ظاہری مضموم اس پر دلالت کرتا ہے کہ بعض انبیاء کرام علیہم
السلام کے حالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نہیں پیش کئے گئے
(شرح عفاۃ ص ۱۲)

حضرت ابوہریرہؓ جو صحابہ میں مسلمان ہوئے ہیں روایت کرتے ہیں کہ :-
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما ادرى تتبع انبياء كان
ام لا وما ادرى ذا القرنين
انبياء كان ام لا وما ادرى الحد
كفارات لا هلها ام لا -
مستدرك جلد ۱ ص ۳۶ جلد ۲ ص ۴۵
قال الحاكم والمذہبی صحيح على شرطهما
گے یا نہیں۔

جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو بعض امور کا علم عطا نہیں فرمایا اور خود آپ نے
بعض امور کے علم کی اپنی ذات سے نفی کر دی ہے تو اس سے بڑی دلیل اور
کیا ہو سکتی ہے؟

غرضیکہ لا اعلم الغیب الا یہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
کے لیے علم غیب کی نفی قطعاً اور یقیناً ثابت ہے، اور اس آیت سے نفی

علم غیب پر سند لانا منصوص اور با محل ہے اور علم غیب عطائی ہی کی نفی مراد متعین ہے اس میں رتی برابر شک اور شبہ نہیں اور اس نفی کا قرآن کریم کی کسی آیت سے کوئی تعارض لازم نہیں آتا، یہ محض مولوی نعیم الدین صاحب کی اختراع اور ایجاد ہے کہ ان کو تعارض نظر آ رہا ہے۔ رہا تواضع کا مسئلہ تو بے شک بعض مفسرین کرام نے لَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ الْاٰیٰتِ کو تواضع پر حمل کیا ہے لیکن یہ صحیح نہیں ہے چنانچہ علامہ آلوسی الحنفی فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے لَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ کو تواضع اور اظہار عبودیت پر حمل کیا ہے تو یہ درست نہیں ہے۔ بل ہولیس لبتی کما ان یخفی۔ (روح المعانی جلد ۱۳۵) یہ تو بالکل بیچ اور لا اعتبار کے درجہ میں ہے۔ اور صاحب مواقف (ص ۱۷۱) لکھتے ہیں کہ لَا نَسْلَهُ اِنَّهٗ فِی مَعْرِضِ التَّوَاضُّعِ سَمٌ نِّیْسٌ تَسْلِیْمٌ کر تے کہ یہ تواضع پر محمول ہے۔

علاوہ ازیں اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم غیب تو حاصل تھا، لیکن آپ نے تواضع کے طور پر یہ فرمایا کہ لَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ میں غیب نہیں جانتا تو کیا دیدہ دانستہ خلاف واقعہ بات کہنا جھوٹ ہے (معاذ اللہ) یا تواضع؟ یہ نہایت کمزور اور رکبیک توجیہ ہے یہی وجہ ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب خود بھی اس پر مطمئن نہیں ہیں اور محض دفع الوقتی کے طور پر اس کو آخر میں پیش کرتے ہیں، تواضع کو تسلیم کرتے ہوئے بھی اس کا صحیح مفہوم اس مقام پر یہ ہے کہ آپ نے باوجود اتنے بلند مقام کے کہ

یَعْدُ اَزْ خَدَّیْكَ بَرْکٌ تَوْنِیْ قَدْرٌ مُّخْفَرٌ

ہر مرد و زن، پیر و جوان، عالم و جاہل حتیٰ کہ ہر کہ و مہر کے سامنے بلا لگی لپٹی یہ فرمادیا ہے کہ لَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ میں غیب نہیں جانتا یعنی آپ کا بلند مقام اور اعلیٰ شان آپ کے منصب کے بیان کرنے سے مانع نہیں ہوئی اور یہی تواضع، یَا زَوْجِہٖم۔ دَمِنُ اَهْلِ الْمَدِیْنَةِ مَرَدُّوْا عَلٰی الْبِغَاقِ فَذَلٰلَتْہُمْ

نَحْنُ نَعْلَمُهُمُ الْآيَاتِ اور کچھ مدینہ والے اُن کی خوشبو گنتی ہے نفاق تم انہیں نہیں جانتے ہم انہیں جانتے ہیں (ترجمہ از مولوی احمد رضا خاں صاحب) ص ۲۹۴
 ۲۳۲ اس کے معنی یا تو یہ ہیں کہ ایسا جاننا جس کا اثر انہیں معلوم ہو وہ ہمارا جاننا ہے کہ ہم انہیں عذاب کریں گے یا حضور سے منافقین کے حال جاننے کی نفی باعتبار ماسبق ہے، اور اس کا علم بعد کو عطا ہوا جیسا کہ دوسری آیات میں فرمایا
 وَتَعْرِفَهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ (جملہ) کلمی و سدی نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے روزِ جمعہ خطبہ کے لیے قیام کمر کے نام بنام فرمایا نکل اے فلاں تو منافق ہے نکل اے فلاں تو منافق ہے تو مسجد سے چند لوگوں کو روکا کر کے نکالا، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضور کو اس کے بعد منافقین کے حال کا علم عطا فرمایا گیا۔ انتہی بلفظہ۔

تثقیل "معلوم ایسا جاننا جس کا اثر انہیں معلوم ہو" یہ کس لفظ کا معنی اور تفسیر ہے اور انہیں معلوم ہونے سے کون مراد ہے؟ الفاظ تو بالکل واضح ہیں کہ مدینہ کے کچھ لوگ نفاق کے ایسے خوشبو ہیں جن کو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ نہیں جانتے ہم ہی جانتے ہیں جو اپنے مفہوم میں بالکل قطعی الدلالتہ ہیں، اس میں کوئی احتمال پیدا ہی نہیں ہوتا، البتہ خواہ مخواہ کی باتیں بنانے کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ یا حضور سے منافقین کے حال جاننے کی نفی باعتبار ماسبق ہے اور اس کا علم بعد کو عطا ہوا الخ تو یہ محض نص قطعی کے رد کرنے کا ایک بے سود اور مردود بہانہ ہے کیونکہ وَتَعْرِفَهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ سورة محمد کا حصہ ہے، اور یہ سورت پہلے نازل ہوئی ہے اور مِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ آيَةُ سورة قوبہ کی ایک آیت کا حصہ ہے جو قرآن کریم کی سب سے آخری سورت ہے چنانچہ بخاری (جلد ۲ ص ۶۲۶) اور مسلم (جلد ۲ ص ۲۵) میں حضرت براؤ بن عازب سے اور مستدرک (ج ۲ ص ۲۲۱)

میں حضرت عثمان بن عفان سے روایت ہے آخر سورۃ نزلت سورۃ التوبۃ کہ قرآن کریم کی سب سے آخر میں نازل ہونے والی سورت سورۃ توبہ ہے۔ اس کی صفت وَمَا كَانَ لِلنَّبِيِّ - الْآيَاتِينَ - دوا آیتیں ملتی ہیں (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۲) مولوی نعیم الدین صاحب کے علم و دیانت پر انتہائی حیرت ہوتی ہے کہ وہ بعد میں نازل ہونے والی سورت کے ایک حصہ کو پہلے نازل ہونے والی سورت کے ایک فرمان سے منسوخ قرار دیتے ہیں، کتب اصول میں تو یہ مسئلہ لکھا ہے کہ منسوخ پہلے اور ناسخ بعد کو نازل ہوتا ہے، مگر مولوی نعیم صاحب کے نزدیک ناسخ پہلے اور منسوخ بعد کو نازل ہوتا ہے۔

ایں کار از تو آید و مرداں چنین کنند

علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ لَا تَعْلَمُہُمْ میں علم کی نفی ہے اور وَلَعَدَّ قُلُوبُہُمْ فِي الْغُلُوبِ سے علم کا اثبات مراد نہیں بلکہ محض علامت اور نشانی کے طور پر تجربہ کی بنا پر چہرے بشرے سے اندازہ لگانا ہے اور یہ علم نہیں جو قطعی ہوتا ہے بلکہ تقرس اور قیافہ کے ذریعہ معلوم کرنا ہے جو ظنی ہے اور وہ بھی صرف ان منافقین سے متعلق ہے جن کو بغور دیکھا گیا ہو نہ کہ سب سے متعلق، چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ :-

لَٰنَ هٰذَا مِنْ بَابِ التَّوَسُّمِ
فِيہِمْ بِصِفَاتٍ يَعْرِفُونَ بِہَا
لَا اِنَّہُ يَعْرِفُ جَمِيعَ مَنْ عِنْدَہُ
مِنْ اَہْلِ النِّفَاقِ وَالرِّیْبِ -
(تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۳۸۳)
کیونکہ یہ تو ان علامات سے پہچاننا مراد ہے
جو ان کے چہرے پر رونما ہوں جن سے وہ
پہچانے جاسکتے ہوں یہ مطلب نہیں کہ آپ
تمام منافقوں اور مشکوک لوگوں کو علی التبعین
جانتے تھے

اور علامہ السید محمود آلوسی الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ :-

بل قد تكون بغیرہا ایضاً
بلکہ یہ علامت کسی طرح سے ہو سکتی ہے

مِمَّا يَعْرِفُهُ بِهِ النَّبِيُّ صَلَّى
 اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا يَعْرِفُ
 الْقَائِلُ حَالِ الشَّخْصِ بِعِلَامَاتِ
 تَدُلُّ عَلَيْهِ اِه (روح المعاني ج ۳ ص ۳۳۳)
 جن سے کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ و
 سلم منافقوں کو پہچان لیتے تھے جیسا کہ قیافہ
 وان کسی شخص کے ظاہری علامات اور حالات
 کو دیکھ کر اس کا حال جان لیتا ہے۔

الحاصل وَلَعَرَفْتَهُمُ الْآيَةُ لَا تَعْلَمُهُمْ كَوَسْوَخِ قَرَارِ دِينَا
 سرسرا بطل اور مردود ہے، کیونکہ لَمْ تَعْلَمُهُمْ میں نفی علم کی ہے، اور یہ بعد کو
 نازل ہوئی۔ اور وَلَعَرَفْتَهُمْ میں بعض منافقین کے قیافہ اور ظاہری قرائن سے
 شناخت کا ذکر ہے، اور نزول میں یہ پہلے ہے، اس کا محل اور ہے اور اس کا
 اور ہے، قرآن کریم کا یہ قطعی اور صریح ارشاد بھی ملاحظہ کریں اور مولوی نعیم الدین صاحب
 کی یہ ہوائی تحریر بھی دیکھیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بکرم الہی نور نبوت سے
 ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و
 نفاق سب پر مطلع ہیں (ص ۳۳۳ و ۲۵۹) قرآن پاک تو دینہ کے بعض منافقین کے
 نفاق کے علم کی حضور سے نفی کرتا ہے، اور مولوی صاحب ہر شخص کے ایمان و نفاق
 کا علم ثابت کرتے ہیں۔ رہا کلبی اور سدی کی روایت سے آیت کو منسوخ
 ٹھہرانا تو یہ بہت بڑی جرأت اور ہمت کی بات ہے کلبی کا نام محمد بن الحنفیہ
 بن بشر بن النضر ہے۔ امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ لیس لٹی ہے۔ امام بخاریؒ
 فرماتے ہیں کہ امام یحییٰؒ اور ابن مہدیؒ نے اس کی روایت بالکل ترک کر دی تھی
 ابو جریؒ اور یزید بن زریعؒ فرماتے ہیں کہ کلبی کا فرہ ہے کیونکہ وہ کہتا ہے کہ حضرت
 جبرائیلؑ غلطی سے بجائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علیؑ پر وحی
 نازل کر گئے تھے (معاذ اللہ) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں۔ امام علیؑ
 بن الحنفیہؒ، ابوالاحمد الحاکمؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متردک الحدیث ہے
 جو زبانی کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور ساقط الاعتبار ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ

اس کی روایات میں جھوٹ بالکل ظاہر ہے، ساجی کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث نہایت کمزور اور غالی شیعہ ہے، امام ابو عبد اللہ الحاکم فرماتے ہیں کہ البوصالح سے اُس نے جھوٹی روایتیں بیان کی ہیں، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ تمام ثقہ اہل نقل اس کی مذمت پر متفق ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ احکام اور فروع میں اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۱۷۸) امام احمد فرماتے ہیں کہ کلبی کی تفسیر اول سے آخر تک سب جھوٹ ہے اس کا پڑھنا جائزہ نہیں (تذکرۃ الموضوعات ص ۱۷۸) امام محمد طاہر الحنفی لکھتے ہیں کہ کلبی خود بے حد ضعیف ہے، لیکن اس کے ساتھ جب سدی بھی مل جائے تو پھر اس کی روایت سلسلۃ الکذب جھوٹ کا پلندہ ہے۔ (تذکرۃ الموضوعات ص ۸۳) اور سدی کا نام محمد بن مروان ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے، اور بعض نے اس پر جھوٹ بولنے کا الزام بھی لگایا ہے۔ امام ابن معین کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ میں نے اس کو بالکل ترک کر دیا ہے (حیرت سچ کہ امام احمد بن حنبل جیسی نقاد حدیث شخصیت تو اس کی روایت کو ترک کرتی ہے مگر مولوی نعیم الدین صاحب درانی جماعت اس کی روایت قرآن کریم کی قطعی الدلالت آیت کھرد کسے کا ادھار کھائے بیٹھی ہے فواسفہ ابن عدی بیان ہے کہ جھوٹ اس کی روایت پر بالکل یقین ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۳۵) جریدہ ابن عبد الحمید کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، ابن نمیر کہتے ہیں کہ وہ محض بیسج ہے۔ یعقوب بن سفیان اور صالح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، اور ثانی الذکر فرماتے ہیں کہ وہ خود جعلی حدیثیں بایا کر نام تھا۔ ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔

(تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۱۷۸)

یہ ہیں وہ شیر جن کی روایات سے (جب کہ سند کی اوپر کن کڑیوں کا ذکر تک نہیں کیا) مولوی نعیم الدین صاحب اور ان کے لائق استاد اور پوری جماعت قرآن کریم کی قطعی الدلالت اور قطعی الثبوت آیت کو منسوخ قرار دے رہے ہیں (معاذ اللہ)

علمی دنیا میں اس سے بدترین جہالت یا خیانت اور کیا ہو سکتی ہے؟ لَاحَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ مستند برائے یہ یاد ہے کہ لَا تَعْلَمُہُمْ خبر ہے اور نسخ کا وقوع اخبار میں ہوتا ہی نہیں تو پھر اس کے نسخ کا کیا مطلب؟ اور قرآن کریم کی نص قطعی کے مقابلہ میں اگر حدیث صحیح بھی ہو مگر ہو خبر واحد تو اس کا پیش کرنا بھی محض ہرزہ بافی ہے، تو بے سرو پا اور جعلی روایتوں کو کون مانتا ہے۔ چنانچہ مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں کہ عموم آیات قطعہ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار جاوے سے استناد محض ہرزہ بافی (انباء المصطفیٰ ص ۷۷) اور مفتی احمد یار خان صاحب لکھتے ہیں کہ قرآن پاک کے عام کلمات کو حدیث احاد سے بھی خاص نہیں بتا سکتے چہ جائیکہ محض اپنی رائے سے (عیاد الحق ص ۶۷) مگر افسوس ہے اہل بدعت پر کہ وہ اپنے باطل عقائد اور بے بنیاد دعاوی کی خاطر خالص جعلی من گھڑت روایات اور محض سینہ زوری سے قرآن پاک کی قطعی آیات اور متواتر درجہ کی صریح روایات کو منسوخ اور مخصوص ٹھہرانے پر ادھر ادھر کھاتے بیٹھتے ہیں۔ اور اُلٹا اہل حق کو کوستے اور بدنام کرتے ہیں کہ وہ ایسے اور ایسے ہیں، اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو شرک و بدعت اور ہر قسم کی بدعتیاتی اور جرائم سے محفوظ رکھے، اور توحید و سنت کا دلدادہ بنا کر صراطِ مستقیم پر قائم و دائم رکھے، اور اہل بدعت سے بچائے، کیونکہ ان کے باطل عقائد اور بے بنیاد نظریات سے اسلام کی مضبوط بنیادیں کھسکھلی ہو چکی ہیں، اور خود ان کی من بجاتی خواہشات دین بن چکی ہیں، اور وہ اُلٹا اہل حق کو کوستے ہیں کہ یہ دین کے خلاف ہیں (معاذ اللہ)۔

میری نگاہِ شوق پہ اتنی ہیں غمگینیاں

اپنی نگاہِ شوق کی کچھ بھی خبر نہیں

وَوَازِعْہُمْ بِوَقْدِ فَضْلِکُمْ لَکُمْ مَّا حَرَّمَ عَلَیْکُمْ الْاٰیٰتِہِ الْکٰثِرَہِ کی تفسیر میں

صفحہ ۲۲۸ میں لکھتے ہیں :-

مسکد اس سے ثابت ہوا کہ حرام چیزوں کا مفصل ذکر ہوتا ہے اور ثبوت

حرمیت کے لیے حکم حرمت درکار ہے اور جس چیز پر شریعت میں حرمت کا حکم نہ ہو وہ مباح ہے۔ انتہی۔

اور ص ۲۲۳ و ۲۲۴ کے تحت لکھا ہے کہ مسئلہ آیت (قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ الْآيَاتِ) میں دلیل ہے کہ کھانے اور پینے کی تمام چیزیں حلال ہیں سوائے ان کے جن پر شریعت میں دلیل حرمت قائم ہو کیونکہ یہ قاعدہ مقررہ مسئلہ ہے کہ اصل تمام اشیاء میں اباحت ہے مگر جس پر شارع نے ممانعت فرمائی ہو اور اس کی حرمت دلیل مستقل سے ثابت ہو، انتہی۔ اور اسی صفحہ میں ص ۲۲۴ میں لکھا ہے، اور کھانے پینے کی لذیذ چیزیں مسئلہ آیت اپنے عموم پر ہے، ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت نص وارد نہ ہوئی ہو۔ (خازن) تو جو لوگ نوشہ گیارھویں، میلاد شریف، بزرگوں کی فاتحہ، عرس، مجالس شہادت، وغیرہ کی شہین سبیل کے شربت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں، اور اس کو ممنوع کہنا اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے، اور یہی بدعت و ضلالت ہے انتہی۔

تشریح اہل بدعت اپنے حلوے مانڈے کے لیے آئے دن جوئی نہیں بدعت ایجاد کرتے رہتے ہیں، ان پر ان کے پاس کوئی شرعی دلیل تو موجود نہیں بلکہ دلائل شرعیہ ان تمام اختراعات کا قلع قمع کرنے کے لیے کافی اور وافی ہیں جب اہل بدعت ان اختراعات پر براہین سے قاصر ہے تو انہوں نے پہلو انول کی طرح پھینٹا بدل کر اس مسلک کی تائید و اشاعت شروع کر دی کہ کھانے اور پینے کی چیزوں میں اصل تو ہے ہی اباحت لہذا گیارھویں ہو یا نوشہ، سبیل کا شربت ہو یا مجالس شہادت وغیرہ کے لذیذ کھانے یہ سب حلال ہیں اور عوام کو یہ باور کرانے کے لیے اس تحریر سے بھی کوئی گریز نہ کیا کہ یہ قاعدہ مقررہ مسئلہ ہے کہ اصل تمام اشیاء میں اباحت ہے اھ اس لیے ہم بھی ذرا وضاحت سے یہ بیان

کہنا چاہتے ہیں کہ ان کے یہ تمام دعوے بے حقیقت اور صرف نمائشی ہیں اذلاً
اس لیے کہ اس میں خاصا اختلاف ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت یا حرمت
یا توقف؟ بصرہ کے معتزلہ اور بہت سے شوافع اور اخاف کا یہ مسلک ہے کہ اصل
اشیاء میں اباحت ہے، بغداد کے معتزلہ اور بعض اخاف و شوافع یہ فرماتے ہیں کہ
اصل حرمت ہے، اور بعض اخاف جن میں امام ابو منصور ماتریدیؒ اور صاحب
ہدایہ بھی ہیں، اور عام محدثین کے نزدیک اصل اشیاء میں توقف ہے اور اشاعرہ کا
مذہب بھی یہی نقل کیا گیا ہے۔ (الیسیر شرح تحریر طبع مصر ص ۱۶۷ و نحوہ فی تسلیل
الوصول ص ۱ طبع ملتان) اور تعلیقات شرح منار میں ہے کہ حضرت ابو بکرؓ حضرت
عمرؓ، حضرت عثمانؓ، اور بعض دیگر صحابہ کرامؓ کے نزدیک اصل اشیاء میں توقف
ہے، اور حضرت علیؓ اور ائمہ اہل بیت اور کوفیوں کا جن میں حضرت امام ابو حنیفہؒ
بھی ہیں یہ مسلک ہے کہ اصل اشیاء میں حرمت ہے و محالہ الجہ ص ۱۶۵) اور
ملاحیونؒ فرماتے ہیں کہ ایک طائفہ یہ کہتا ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے۔
بمخلاف الجمهور فان عندہم لیکن جمهور اس کے مخالف ہیں وہ کہتے
الاصل هو المحرمات (تفسیر محمدی) ہیں کہ اصل اشیاء میں حرمت ہے۔
بلکہ صاحب درمختار نے یہاں تک لکھا ہے کہ :-

الصحيح من مذهب اهل السنة اهل السنة والجماعة کا صحیح مذہب یہ
ان الاصل في الاشياء المتوقف ہے کہ اصل اشیاء میں توقف ہے اور
والاباحة رآى المعتزلة اھ اباحت معتزلہ کا قول اور رائے ہے۔

(درمختار جلد ۱ ص ۳۲۵)

ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ اشیاء کی اباحت پر نہ تو سب
کا اتفاق ہے اور نہ یہ مقررہ اور مسلمہ قاعدہ ہے یہ مولوی نعیم الدین صاحب کی
بدعات کی تردید و اشاعت کیلئے محض اختراع ہے کہ وہ اس کو مقررہ اور مسلمہ قاعدہ کہتے ہیں۔

الغرض یہ مسئلہ اختلافی ہے اور جمہور حرمت اور توقف کے قائل ہیں اور اباحت معتزلہ کا قول ہے۔ وثانیاً اشیاء کی اباحت اور حرمت وغیرہ کا یہ اختلاف مُردود شرع کے بعد سے متعلق نہیں بلکہ قبل سے ہے یعنی زمانہ فترت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے جب کہ اصل شریعت حقہ مرٹ چکی تھی، اور صحیح دلائل لوگوں کے پیش نظر نہ تھے تو اس دور کے بارے علماء کا اختلاف ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت تھی یا حرمت یا توقف؟ چنانچہ حافظ ابن ہمام (التحریر ص ۲۲۵ طبع مصر میں) اور علامہ عبدالحی بن محمد العلوم نے (قواعد الفقہ ج ۱ ص ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ طبع مصر میں) اس کی تصریح کی ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب الکشف (جلد ۲ ص ۹۵ طبع مصر) میں بھی اس کی صراحت ہے لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بعثت سے بعد اباحت وغیرہ کے اس مختلف فیہ قاعدہ سے استدلال کرنا خالص جہالت اور نرمی خیانت ہے اب تو ایک ایک بات میں دلائل شرعیہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس کی طرف مراجعت کرنا ضروری ہے کسی کو اس کی گنجائش ہی نہیں کہ وہ اباحت کے مفروض قاعدہ سے استدلال کر کے احکام شرعیہ کی مارا سپر رکھے اور نہ اس کو کوئی ماننے کے لیے تیار ہے۔ اس کی محقق اور قدسے تفصیل کے ساتھ بحث "راہ سنت" اور "باب جنت" میں ملاحظہ کریں و ثانیاً مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ کہنا کہ وہی چیزیں حرام ہیں جن پر دلیل حرمت قائم ہو بجا ہے مگر یہ بھی ملحوظ ہے کہ جن امور کی اباحت کا دعویٰ کیا جائے گا ان کی اباحت پر بھی دلیل شرعی درکار ہے، نرمے لفظوں کی شعبہ بازی سے اباحت بھی ہرگز ثابت نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے۔ درود شرع کے بعد مباح کے بارے یہ نظریہ اور خیال رکھنا کہ وہ بلا کسی شرعی دلیل کے خود بخود ثابت ہو جاتا ہے اور اباحتِ اصلیہ اس کے لیے سہارا اور ٹیک ہے، نرمی خام خیالی اور شیخ چلی کا پلا ونبہ علماء اسلام

نے اس کی تصریح کی ہے کہ مباح کے اثبات کے لیے بھی دلیل شرعی درکار ہے
چنانچہ مشہور اصولی ملائحب اللہ بہاری الحنفی لکھتے ہیں کہ :-

الاباحۃ حکم شرعی لانه خطاب
الشرع تحییراً۔ (مسلم الثبوت ص ۴)
اباحت حکم شرعی ہے کیونکہ اباحت
شرع کا خطاب ہے جس کے کرنے اور نہ
کرنے کا اختیار دیا گیا ہے۔

اور علامہ ابن فراتے ہیں کہ :-

وحد المباح ما اذن الشارع
بالتخیر بین فعله وتركه۔
اور مباح کی تعریف یہ ہے کہ جس کے
کرنے اور نہ کرنے کا شارع نے اختیار
دیا ہو۔

اور علامہ ابن رشد المالکی لکھتے ہیں کہ :-

ومختار فیہ وهو المباح کہ جس کے کرنے نہ کرنے کا اختیار دیا گیا ہو وہ مباح ہے
(بایۃ المجتہد ص ۱ ص ۱)

اور امام محمد بن محمد الغزالی فرماتے ہیں :-

وحد المباح انه الذی ورد الاذن
من اللہ تعالیٰ بفعله وتركه غیر
مقرون بئذم فاعله ومدحه
ولا بئذم تناکھ ومدحه۔
مباح کی تعریف یہ ہے کہ جس میں اللہ تعالیٰ
کی طرف سے اس کے کرنے اور چھوڑنے
کی اجازت دی گئی ہو یا اس طور کہ نہ تو اس
کے کرنے والے کی مذمت اور تعزیر ہو اور نہ
ترک کرنے والے کی مذمت اور تعزیر ہو۔
(المستصفیٰ ج ۱ ص ۶۶ طبع مصر)

ان واضح عبارات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ مباح بھی ایک شرعی حکم ہے۔
اور اس کے ثبوت کے لیے اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت اور اذن درکار ہے،
عام اس سے کہ قرآن مجید کے ذریعہ اس کی اجازت ثابت ہو یا حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث شریف کی وساطت سے یا اجماع وغیرہ سے عرضینکہ بلاویل

شرعی کے صرف اباحت کی آڑ لے کر اپنی طرف سے دُکھ بانٹنا اور جالبِ زرچین
ایجاد کر کے ان کو مباح قرار دے کر بار ثبوت سے اپنے کو سبکدوش کر دینا کوئی قبل
توجہ امر نہیں اور علمی دُنیا میں اس کو کوئی سُننے اور ماننے کے لیے تیار ہے ہر بات
اور ہر امر کی دلیل درکار ہے۔

حافظ ابن ہمامؒ فرماتے ہیں کہ ۱۔

ان اثبات کل حکم شرعی ہر حکم شرعی کے اثبات کے لیے
یستدعی دلیل ۱۷

(فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷)

اور یہی سودا اہل بدعت کے لیے بڑا مہنگا ہے ورنہ آج گیارھویں، میلادِ تہجد
اور ساتواں کے بارے میں باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے۔ اگر خیر القرون میں
یہ امور ہوئے ہیں تو صحیح و صریح حوالہ درکار ہے چشم مارو شن دلِ ماشا و اگر یہ امور
اس مبارک دور میں ثابت نہیں تو ان بدعت کو مباح قرار دینا اور قرآن کریم کی آیات سے
ان کو کشید کرنا نہ صرف یہ کہ گمراہی اور گناہ ہے بلکہ تحریفِ قرآن بھی ہے اللہ تعالیٰ بچائے
بہینر دوم - ص ۲۵۳ قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا قُلْ لَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ ط
تم فرماؤ میں اپنی جان کے بھلے بُرے کا خود مختار نہیں مگر جو اللہ چاہے (ترجمہ از
مولوی احمد رضا خان صاحب) اس کی تفسیر میں مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں
حضرت مترجم قدس سرہ نے فرمایا بھلائی جمع کرنا اور بُرائی نہ پہنچنا اسی کے
اختیار میں ہو جو ذاتی قدرت رکھے، اور ذاتی قدرت وہی رکھے گا جس کا علم بھی ذاتی ہو
کیونکہ جس کی ایک صفت ذاتی ہے اس کے تمام صفات ذاتی تو معنی یہ ہوئے
کہ اگر مجھے غیب کا علم ذاتی ہوتا تو قدرت بھی ذاتی ہوتی اور میں بھلائی جمع کر لیتا اور بُرائی
نہ پہنچنے دیتا، بھلائی سے مراد راحتیں اور کامیابیاں اور دشمنوں پر غلبہ ہے اور بُرائیوں
سے تنگی و تکلیف اور دشمنوں کا غالب آنا ہے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بھلائی سے مراد

سرکشوں کا مطیع اور نافرمانوں کا فرمانبردار اور کافروں کا مؤمن کر لینا ہو اور برائی سے بدبخت لوگوں کا یا وجود دعوت کے محروم رہ جانا تو حاصل کلام یہ ہو گا کہ اگر میں نفع و ضرر کا ذاتی اختیار رکھتا تو اے منافقین و کافروں تمہیں سب کو مؤمن کر ڈالتا اور تمہاری کھری حالت دیکھنے کی تکلیف مجھے نہ پہنچتی۔ انتہی۔

تتمتہ | اس عبارت میں اصولی طور پر دو چیزیں بیان کی گئی ہیں ایک علم غیب ذاتی کی نفی دوسری اس کی بحث ہم نے پہلے عرض کر دی ہے، اس لیے اس مقام پر ہم اس کا تذکرہ نہیں کرتے اور دوسری چیز ہے قدرت ذاتی کی نفی اور اس کی قدرے وضاحت ہم یہاں کرتے ہیں، مزید تفصیل گلدستہ توحید، ذل کا مرد اور راہ ہدایت میں ملاحظہ کریں۔

اہل بدعت حضرات کا یہ فاسد خیال ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی اور تشریعی احکام اللہ تعالیٰ کی طرف سے سپرد کر دیے گئے ہیں۔ اس لیے آپ تمام جہان میں تصرف کرنے، رزق تقسیم کرنے اور نفع و ضرر دینے کے مجاز میں (معاذ اللہ) اور یہ بے عقیدہ روح اسلام کے سراسر خلاف اور عیسائیت کی ہو بہو نقل و تقلید ہے اور توحید پر کاری ضرب ہے، جب اہل حق کی طرف سے قرآن و حدیث کے روشن دلائل پیش کئے جاتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہ تو دوسروں کے بارے نفع و ضرر کا اختیار حاصل تھا، اور نہ خود اپنی ذات بابرکات کے لیے جن میں ایک دلیل یہی قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي إِلَّا مَا آتَا ہے تو اس سے گلو خلاصی کے لیے جناب خان صاحب بریلی اور ان کے شاگرد رشید مولوی نعیم الدین صاحب وغیرہ نے یہ طریق اختراع اور اختیار کیا ہے کہ آیت کا معنی یوں کر ڈالے کہ میں از خود اختیار نہیں رکھتا اور میں ذاتی قدرت نہیں رکھتا گویا لفظ خود اور ذاتی کی قید اپنی طرف سے لگا کر آیت کے قطعی معنی کے جواب سے عمدہ برا ہونا چاہتے ہیں۔ مگر ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ قرآن کریم کی اس تحریف کو کون

قبول کرتا ہے؟ اور یہ اختراع چند وجوہ سے باطل اور مردود ہے۔ اولاً کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور رسالت ذاتی تھی؟ اگر ذاتی تھی تو کس دلیل سے؟ اور اگر عطائی تھی اور یقیناً عطائی ہی تھی تو کیا آپ نے اس عطائی نبوت اور رسالت سے خود کوئی فائدہ اٹھایا یا نہیں؟ اور کیا حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر امت نے اس عطائی نبوت اور رسالت سے کوئی فائدہ حاصل کیا ہے یا نہیں؟ اگر آپ نے خود بھی فائدہ اٹھایا ہے اور امت مرحومہ نے بھی فائدہ حاصل کیا ہے تو سوال یہ ہے کہ جب نبوت اور رسالت ذاتی نہیں تو اس سے فائدہ کیونکر پہنچا؟ اور کیا حضرات صحابہ کرامؓ اور سلف صالحین کی قدرت ذاتی تھی یا عطائی؟ اگر ذاتی تھی تو کس دلیل سے؟ اور اگر عطائی تھی تو انہوں نے بھلائی کیسے جمع کر لی اور بُرائی سے کیونکر بچ گئے؟ کیونکہ خان صاحب بریلی اور ان کے شاگرد رشید کا نظریہ تو یہ ہے کہ قدرت ذاتی ہو تو تب بھلائی جمع کی جاسکتی ہے اور بُرائی سے بچا جاسکتا ہے تو اسی طرح نبوت و رسالت بھی ذاتی ہو تو تب فائدہ ہو سکتا ہے عطائی نبوت اور رسالت سے کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے؟ (معاذ اللہ) و ثانیاً بھلائی سے بقول مولوی نعیم الدین صاحب راحتی کامیابیاں اور دشمنوں پر غلبہ کرنا ہی مراد ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زمانہ نبوت میں کبھی کوئی راحت نہیں پہنچی؟ اگر پہنچی ہے تو کسب اور فعل اختیار ہی کے طور پر اس میں آپ کا بھی کوئی دخل تھا یا نہیں؟ اگر تھا اور یقیناً تھا تو دیگر امور کو چھوڑیئے صرف اسی پر نگاہ کو مرکوز کیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز روزہ حج عمرہ اور جملہ کار خیر کر کے جو راحتی حاصل ہوئی تھیں ان کے لیے آپ کو ذاتی قدرت حاصل تھی یا عطائی؟ اور کیا عطائی قدرت سے یہ سارے کام ادا نہیں ہوتے ہیں؟ اور علاوہ ازیں آپ نے متعدد ازواج مطہرات سے اور خصوصاً حضرت عائشہؓ سے جو نکاح کیا ہے اس میں بھی آپ کے لیے کوئی راحت تھی یا نہیں؟

اگر راحت تھی تو حجب آپ کو قدرت ذاتی نہ تھی تو یہ راحت کہاں سے آگئی ؟
 اور کیا جنگ بدر، غزوہ خیبر اور فتح مکہ اور جہاد حنین وغیرہ میں اللہ تعالیٰ کی نصرت
 اور آپ کی حُسن تدبیر سے کامیا بیاں حاصل ہوئی تھیں یا نہیں ؟ اور کیا ان میں
 دشمنوں پر غلبہ ہوا تھا یا نہیں ؟ اگر یہ سب کچھ حاصل ہوا تھا اور قطعاً حاصل ہوا
 تھا تو کیا ان مواقع پر آپ کو ذاتی قدرت حاصل تھی ؟ یا جو قدرت اللہ تعالیٰ
 نے آپ کو عطا فرمائی تھی، اُسی سے یہ جملہ کاروائیاں انجام پذیر ہوئی تھیں ؟ الغرض
 جو افعال بندے کے اختیار اور کسبے تعلق رکھتے ہیں ان میں اس کو جو قدرت
 اور طاقت حاصل ہو وہی بس ہوتی ہے، اس میں ذاتی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا
 اور نہ اس کی نفی کی ضرورت پیش آتی ہے اور جو افعال بندے کے کسب
 و اختیار سے تعلق نہیں رکھتے ان میں اس کا کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ اللہ
 تعالیٰ کی طرف سے ایسے اختیارات اس کو مغضوب ہوتے ہیں، موت و حیات، بیماری
 و تندرستی وغیرہ بے شمار اور ان گنت امور ایسے ہیں جن میں بجز پروردگار کے کسی
 کو کوئی اختیار اور تصرف حاصل نہیں اور قُلْ لَا أَهْلِكُ لِنَفْسِي الْأَيَّامَ میں اللہ تعالیٰ
 کی طرف سے اس چیز کا اعلان کر دیا جا رہا ہے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو صاف
 کہہ دے کہ میں اپنے نفس کے لیے بھی نفع اور نقصان کا مالک نہیں ہوں بیگانہ چر بہ
 پناہ عیسائیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے
 اختیارات مرحمت ہوئے ہیں، کیا بریلوی حضرات کے نزدیک یہ نظریہ ٹھیک
 ہے ؟ اگر ٹھیک ہے تو ان کے ساتھ اس جہز میں اختلاف کیوں کیا جاتا ہے، پھر
 تو تمہارے خیال کے مطابق اسلام اور عیسائیت اس حصہ میں دونوں ایک ہوئے ؟
 اور اگر اس جہز کی مخالفت درست اور صحیح ہے تو کس دلیل سے ؟ اور کیوں ؟
 بات صاف ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ عطائی کا نظریہ ہی عیسائیوں سے ماخوذ ہے
 جو پادریوں کی کار استانیوں سے انجیل کی زینت بنا ہوا ہے۔ انجیل کا حوالہ ملحوظ ہے۔

”میرے باپ کی طرف سے رب کچھ مجھے سونپا گیا؛ (انجیل متی، باب ۱۳ آیت ۲)
اور دوسرے مقام پر ہے کہ:-

”یسوع نے پاس آکر ان سے باتیں کیں اور کہا کہ آسمان اور زمین کا کل اختیار
مجھے دیا گیا ہے۔“ (انجیل متی، باب ۲۳، آیت ۱۹)
اگر انجیل کے اس نظریہ کے تحت عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے
عطائی اختیارات تسلیم کرنے کے باوجود مشرک قرار پاتے ہیں تو ان جیسا نظریہ اگر کسی
اور کا ہو تو وہ بھلا کیونکر شرک سے بچ جائے گا؟ غالباً مولانا حالی نے اسی کا رد مار دیا
ہے کہ:-

مگر مومنوں پر کشادہ ہیں ہیں پرستش کریں شوق سے حبس کی چابیں
واریجاً احکام کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مغفوض نہ ہونے کی باحوالہ بحث
ہم نے پہلے عرض کر دی ہے جب احکام جن کی تبلیغ کے لیے اللہ تعالیٰ نے
آپ کو مبعوث فرمایا ہے، آپ کو مغفوض نہیں تو نفع اور ضرر اور امور تکوینی کی
تغویریں اور عطا کہاں سے اور کیسی؟ یہ تمام اہل بدعت کی خانہ ساز ایجاد ہے،
اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو شرک سے محفوظ رکھے جس کا نتیجہ غلہ فی النار کے علاوہ اور
کچھ نہیں۔ وخامساً اگر بھلائی سے بقول مولوی نعیم الدین صاحب سرکشوں کا مطیع۔
نافرانوں کا فرمانبردار اور کافروں کو مومن کہنا مراد ہو تو اس میں بھی ذاتی کی قید
بالکل سیدہ زوری ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی عطائی نبوت
اور عطائی رسالت کی بدولت بھی باذن اللہ تعالیٰ بہت سے نافرمانوں کو فرمانبردار
اور کافروں کو مومن اور سرکشوں کو مطیع بنایا۔ اگر مولوی نعیم الدین صاحب کی خانہ ساز
منطق کا خیال ملحوظ رکھا جائے تو کسی کافر اور کسی مشرک کو کبھی ہدایت نہ ہوتی کیونکہ
آپ کی نبوت اور رسالت ہی عطائی تھی، ذاتی ہوتی تو اس منطق کے رُوسے
قائدہ ہوتا، مگر جملہ اہل اسلام اس کو جانتے اور مانتے ہیں کہ آپ کی عطائی نبوت

اور رسالت کی بدولت ہی دنیا توحید و سنت سے جگمگا اٹھی تو اس مہلاتی کے لیے بھی تو ذاتی کی قید موقوف علیہ نہ ٹھہری جیسا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے سمجھ رکھا ہے۔

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی کے ترجمہ قرآن کریم کے مشتے نمونہ از ضرورے چند نمونے اور مولوی نعیم الدین صاحب کی تفسیر اور قرآنی خدمت کی باحوالہ چند مثالیں تو آپ نے دیکھ لی ہیں، انہی سے ان کے باقی ترجمہ کا اندازہ بھی بخوبی لگایا جاسکتا ہے، بقول شخصے ع۔

جس کی بہاریہ ہو سو اس کی خزاں نہ پوچھ
سیر دست عدیم الفرستی کی وجہ سے ہم انہی صفحات پر اکتفا کرتے ہیں، اگر اللہ تعالیٰ نے زندگی عطا فرمائی اور ضرورت محسوس ہوئی تو بقیہ ترجمہ اور تفسیر کا جائزہ بھی انشاء اللہ العزیز کسی فرصت کے موقعہ پر لیا جائے گا اور یہ واضح کیا جائے گا کہ اہل بدعت نصوص کی پیروی کرنے کے بجائے نصوص کو اپنے تابع بنانے کے درپے ہوتے ہیں کہ ان کی خواہشات تو اپنے مقام پر رہتی ہیں مگر نصوص کو کھینچ تان کر وہ اپنے مرغوبات پر فٹا کر دیتے ہیں جیسے بدعات کی ایجاد میں یہ لوگ ماہر اور حافظ ہیں اسی طرح اختراعی دلائل سازی میں بھی اپنی نظیر آپ ہیں بڑی متانت سے وہ آپ کو دلیت اَحَدَ عَشَرَ کَوَ کَبَّ سے گیارہویں شریف اور اَرْبَعِينَ کَبَّ سے چالیسواں اور مَتَّعَا اِلٰی الْحَوْل سے سالانہ عرس کا ثبوت فراہم کر دیں گے میل رواں کی طرح ان کی بدعات کہیں نہیں رگتیں اور جہاں گشت سیاح مسافر کی طرح ان کے اختراعی دلائل کہیں نہیں ٹکٹے۔ بقول شاعر ع۔

فضائے گنج چمن میں ہمیں تلاش نہ کر مسافروں کے ٹھکانے بدلے رہتے ہیں
اللہ تعالیٰ ہمیں حق اور اہل حق کے ساتھ وابستہ رکھے، انہیں کے ساتھ

جیسی انتہی کے ساتھ مرید اور انہیں کے ساتھ حشر ہو، آمین ثم آمین۔
قرآن و حدیث استدلال کرنے کا ضابطہ ۱۔

عوام الناس کو یہ بات پریشاں کئے ہوئے ہے کہ جو بھی اسلامی یا منسوب بہ اسلام فرقہ اپنے مسلک کی طرف دعوت دیتا ہے، تو وہ قرآن و حدیث ہی کا نام لیتا اور اپنے استدلال میں قرآن و حدیث ہی کو پیش کرتا ہے، اب ہم کس کو صحیح اور کس کو غلط اور کس کو حق پر اور کس کو باطل پر سمجھیں؟ واقعی یہ شبہ اکثر لوگوں کے مخالف کے لیے کافی ہے لیکن اگر انصاف خدا خونی اور دیانت کے ساتھ اس بات پر غور کر لیا جائے کہ آخر یہی قرآن و حدیث حضرات صحابہ کرامؓ، تابعین عظامؓ اور ائمہ دینؓ و بزرگان صالحینؓ کے سامنے بھی تھے ان کا جو مطلب و معنی اور جو تفسیر و مراد انہوں نے سمجھی وہی حق اور صواب باقی سب غلط اور باطل ہے، پس عوام کا یہ کام ہے کہ ہر باطل پرست اور خواہش زدہ سے یہ سوال کریں کہ فلاں آیت اور فلاں حدیث کی جو مراد تم بیان کر رہے ہو، آیا یہ سلف صالحینؓ سے ثابت ہے؟ اگر ہے تو صحیح و صریح حوالہ بناؤ چشم مارو دشمن دل مٹا دو، ورنہ یہ مراد جو تم بیان کرتے ہو، اس قابل ہے کہ اسے ۱۔ اٹھا کر پھینک دو یا ہر گلی ہیں!

عوام اس قاعدہ اور ضابطہ کے بغیر اور کسی طرف نہ جائیں پھر دیکھیں کہ حق کس کے ساتھ ہے؟ اور قرآن و حدیث کی مراد کون سی صحیح ہے؟ اگر وہ ایسا نہ کریں گے اور اس میں کوتاہی کریں گے تو ضروریات دین میں غلطی کی وجہ سے کبھی عند اللہ سرخرو نہیں ہو سکیں گے اور اپنی طاقت اور وسعت صرف نہ کرنے کی وجہ سے جو گناہ قرآن و حدیث کی تحریف کرنے والوں کو ملے گا اس میں ماننے والے بھی برابر کے شریک ہوں گے اس ضابطہ کے لیے چند حوالے ملاحظہ فرمائیں تاکہ پوری حقیقت کھل کر سامنے آجائے۔

(۱) خلیفہ راشد حضرت عمرؓ بن عبد العزیز (الموتیٰ ۱۰۱ھ) کے سامنے منکرین تقدیر نے جب یہ دلیل پیش کی کہ قرآن کریم کی بعض آیات سے تقدیر کی نفی ثابت ہوتی ہے اس لیے تقدیر کا عقیدہ نہ ضروری ہے اور نہ ثابت بلکہ اس کا انکار ہی قرآن کریم کی بعض آیات کے موافق ہے تو ان اس بے بنیاد شبہ کو دور کرنے کی غرض سے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لقد قدمنا منه ما قرأته وعلما
یعنی حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین وغیرہم
من تادیلہ ما جہلتہ وقالوا
نے قرآن کریم کی یہ آیتیں بھی پڑھی ہیں جو تم
بعد ذلک کلاہ بکتاب و
نے پڑھی ہیں لیکن وہ ان کی مراد کو سمجھے ہیں
اور تم نہیں سمجھے اور انہوں نے یہ سب آیات
قدر
پر بھڑک کر تقدیر کا اقرار کیا ہے۔
(ابوداؤد ج ۲ ص ۲۷۸)

مطلب یہ ہوا کہ جن آیات سے تم نے تقدیر کے انکار کا مضمون سمجھا ہے ،
یہی آیات حضرات صحابہ کرامؓ اور سلف صالحینؓ کے سامنے بھی تھیں پھر کیا وجہ ہے
کہ وہ ان آیات کا وہ مطلب نہ سمجھ سکے جو تم نے سمجھ رکھا ہے ، یہ کیونکر تسلیم کیا جائے
کہ تم حق پر ہو اور معاذ اللہ باطل پر تھے یعنی حق صرف انہی حضرات کے ساتھ ہے
اور تم سراسر غلط کار ہو اور یہ فہم تمہارے لیے باعث وبال جان ہوگی۔
(۲) حضرت مجدد الف ثانیؒ فرماتے ہیں کہ :-

سعادۃ آثار! آنچہ بر ما و شما لازم است
لے نیک نخت! جو چیز ہم پر اور تم پر لازم
تشیع عقائد بمقتضائے کتاب و سنت و نبییکہ
ہے ، وہ کتاب و سنت کے مطابق عقیدوں
علماء اہل حق شکر اللہ تعالیٰ سعیدم از کتاب
کو درست کرنا ہے اس طریقہ پر جس پر علماء اہل
سنت آل عقائد را فہمیدہ اند و از آنجا اخذ
حق نے (اللہ تعالیٰ ان کی سعی کو بار آورکھے)
کہ وہ چہ فہمیدن ما و شما از چیز اعتبار قسط
کتاب و سنت سے ان عقائد کو سمجھا ہے
اور ان سے اخذ کیا ہے کیونکہ ہمارا اور تمہارا
است اگر موافق افہام میں ہوں گے

نہا شد زیرا کہ ہر متبدع و ضال احکام
 سمجھنا جب کہ ان کی سمجھ کے موافق نہ ہو درجہ
 باطلہ خود را از کتاب و سنت می خمد
 اعتبار سے ساقط ہے کیونکہ ہر متبدع اور گمراہ
 ازالہ حیا اخذ مینماید و الحال اند لا یغنی
 اپنے باطل احکام کو کتاب و سنت سے سمجھتا ہے
 من الحق شیئا۔ (مکتوبات مکتوب ۱۵۴)
 اور انہی سے لینا ہے حالانکہ اس کا سمجھنا
 حق کی کسی چیز سے کفایت نہیں کر سکتا۔
 یہ عبارات اپنے مدلول میں بالکل روشن ہیں ان کو ہمیشہ پیش نظر رکھیں۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خلیہ خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ وسلم

احقر الناس

ابوالزہام محمد سر فراز خاں خطیب جامع گکھڑ
 و تدریس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

جنت کے نظارے

یہ کتاب علامہ ابن القیمؒ کی کتاب حادی الارواح الی بلاد الافراح کا اردو ترجمہ ہے۔ جس میں جنت اور اسکی نعمتوں کا ذکر صحیح احادیث کی روشنی میں کیا گیا ہے۔ اور جنت سے متعلق اس قدر معلومات دی گئی ہیں جو شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکیں۔ قیمت ۸۰ روپے

امام اعظم ابو حنیفہؒ کا عادلانہ دفاع

یہ کتاب علامہ کوثری مصریؒ کی کتاب تانیب الخطیب کا اردو ترجمہ ہے جس میں ان اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں جو خطیب بغدادیؒ نے اپنی تاریخ میں امام ابو حنیفہؒ پر نقل کئے ہیں۔ قیمت ۳۰ روپے

مشہور غیر مقلد عالم مولانا رشاد الحق صاحب اثری کا مجذبانہ واویلا

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز صاحب دمام مجہم کی کتابوں پر تنقیدی انداز میں ایک کتاب جناب اثری صاحب نے لکھی جس کا نام انھوں نے مولانا سرفراز صفدر اپنی تصانیف کے آئینہ میں رکھا۔ اس کتاب میں اثری صاحب کے اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں۔

قیمت ۶۰ روپے

تصویر بڑی صاف ہے سبھی جان گئے جواب آئینہ ان کو دکھایا تو برامان گئے۔

جناب اثری صاحب نے ہماری کتاب مجذبانہ واویلا کا جواب لکھا۔ یہ کتاب ان کے جواب کا جواب ہے۔ انشا اللہ العزیز عنقریب منظر عام پر آرہی ہے

حمید یہ ترجمہ و شرح اردو رشیدیہ

درس نظامی میں شامل فن مناظرہ کی کتاب رشیدیہ کا اردو ترجمہ و آسان مختصر تشریح ہے۔

قیمت ۵۵ روپے

خزائن السنن جلد اول از کتاب الطہارۃ تا کتاب البیوع / جلد دوم۔ کتاب البیوع

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فر از صاحب مسند دہلی مجدد ہم جو ترمذی شریف پڑھاتے رہے۔ ان تقاریر کا مجموعہ کتاب البیوع تک خزائن السنن جلد اول کافی غرض سے شائع ہو چکا ہے کتاب البیوع پر مشتمل احادیث جو مولانا مسند صاحب کے جینے حافظ عبد القدوس قاری نے طلبہ کو پڑھانے کے دوران جمع کیں ان کو خزائن السنن جلد دوم کے نام سے شائع کیا گیا ہے۔

قیمت جلد اول ۱۷۵، جلد دوم ۹۰ روپے



بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں

ہر جلد غیر مقلدین عوام الناس کو یہی باور کھراتے ہیں کہ ہم بخاری شریف ہی کو اپنی دلیل بناتے ہیں۔ اس رسالہ میں تقریباً چار درجن مسائل کی نشاندہی باحوالہ کی گئی ہے جن مسائل میں غیر مقلدین حضرات بخاری شریف کو نہیں مانتے۔

قیمت ۱۸ روپے



مروجہ قضاء عمری بدعت ہے

علامہ عبدالحی لکھنویؒ کی کتاب ردع الإخوان عن محدثات آخر جمہور مضان کا اردو ترجمہ ہے۔ جس میں بتایا گیا ہے کہ رمضان المبارک کے آخر جمعہ میں جو قضاء عمری کے نام سے لوگ نوافل پڑھتے ہیں ان کا کوئی ثبوت شریعت میں نہیں ہے بلکہ یہ بدعت ہے۔ اور اس کی وضاحت کی گئی ہے کہ فقہ کی کس قسم کی کتابوں سے فتویٰ دیا جاسکتا ہے اور کس قسم کی کتابوں سے نہیں۔

قیمت ۲۰ روپے

مکتبہ صفدریہ نزد گشتہ گرجا والہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی طبع سوم 175 روپے	احسن الکلام مسئلاً حجتہ الام کی مدلل بحث (طبع ششم) 165 روپے	تسکین الصدور مسئلاً حیات النبی پر مدلل بحث (طبع ہفتم) 120 روپے	الکلام المفید مسئلاً تقلید پر مدلل بحث	ازالۃ الريب مسئلاً علم غیب پر مدلل بحث (طبع ششم) 150 روپے
راہ سنت رد دعوت پر اہل جواب کتاب 95 روپے	مقام ابی حنیفہ	سمع موتی	طائفہ منصورہ نجات پائیدہ کے گروہ کی علامت 50 روپے	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب 48 روپے
آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلاً حاضر و ناظر پر مدلل بحث 60 روپے	عبارات اکابر اکابر علماء دینیہ کی عبارت پر امتزاجات کے جوابات 50 روپے	صرف ایک اسلام 48 روپے	گلدستہ توحید مسئلاً توحید کی وضاحت 40 روپے	دل کا سرور مسئلاً عقائد کی مدلل بحث 42 روپے
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ 12 روپے	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی احکامات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث 21 روپے	چراغ کی روشنی معراج النبی کے بارش کا قرآنی نمونہ کے امتزاجات کے جوابات 18 روپے	مسئلاً قربانی قربانی کی فضیلت اور اسلام قربانی پر مدلل بحث 18 روپے
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد 21 روپے	مقالہ ختم نبوت قرآن و سنت کی روشنی میں 12 روپے	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم نانوتوی کے حالات فکری اور ان پر امتزاجات کے جوابات 12 روپے	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارے میں صحیح عقیدہ کی وضاحت 33 روپے	ینابیع فیہ مقلد عالم مولانا علامہ رسول کے رسالہ نزد گشتہ گرجا والہ 12 روپے
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ 8 روپے	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	اتمام البوہان رد توحیح الہیان	حلیۃ المسلمین داڑھی کا مسئلہ 12 روپے	تقید متین ترتیب فقہ الدین
شوق جہاد 8 روپے	الکلام الحاوی سادات کیلئے نکتہ وغیرہ کی مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسئلہ علم غیب و حاضر و ناظر 8 روپے	المسلک المنصور 20 روپے	عمرۃ الاثبات تین طلاؤں کا مسئلہ 25 روپے
شوق حدیث حجیت حدیث پر مدلل بحث	انکار حدیث کے نتائج منکرین حدیث کا رد 45 روپے	مؤدوی صاحب غلط فتویٰ 8 روپے	چالیس دعائیں 10 روپے	باب جنت بجواب راہ جنت
حکم الذکر بالجہر 48 روپے	اظہار العیب بجواب اثبات علم الغیب	اطیب الکلام لخص حسن الکلام 15 روپے	چمل مسئلہ حضرات بریلویہ 10 روپے	مرزائی کا جنازہ اور مسلمان 5 روپے
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزائن السنن جلد دوم کتاب البیوع 90 روپے	بخاری شریف فیہ مقلدین کی نظر میں 18 روپے	حمیدہ فن مناظرہ کی کتاب رشیدیہ کاررو ترجمہ 48 روپے	جنت کے نظارے علامہ ابن قیم کی کتاب عادی الاخوان کا اردو ترجمہ 180 روپے